

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΑΡΧΙΑ ΑΝΑΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ / Γραφείο Ε.Π.Α.

Αγία Παρασκευή, 6-10-1994
Αριθ. Πρωτ. 2846/Τ+2846... 1994

Ταχ. Δ/ση : Γούναρη 60
Ταχ. Κώδικας : 153 43
Πληροφορίες : Κ. Μαυρουδής
Τηλέφωνο : 639 24 67

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν. 3200/55 προσφυγή ενώπιον του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. μόνο για παράβαση Νόμου μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία 30 ημερών που προβλέπεται στην Υπουργική Απόφαση 79881/84.

ΘΕΜΑ : "Κυρώνεται η Πράξη Εφαρμογής της Πολεοδομικής Μελέτης του ρυμοτομικού σχεδίου "ΜΕΣΟΝΥΧΙΟΥ" του Δήμου Αχαρνών, πλην των Οικοδομικών Τετραγώνων Γ. 1068 και Γ.1033 για τις ιδιοκτησίες που έχουν πρόσωπο επί της οδού Μεσονυχίου".

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

Εχοντας υπόψη :

1. Τις διατάξεις του Ν. 1337/83 (ΦΕΚ 33Α), όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.1512/87 και τον Ν.1647/86 και ειδικότερα με τα άρθρα 8,9 και 12 αυτών αντίστοιχα.
2. Το από 27-5-1985 Π.Δ/γμα Εγκρισης της Π.Μ. περιοχής "ΜΕΣΟΝΥΧΙΟΥ" του Δήμου Αχαρνών (ΦΕΚ 466 Δ).
3. Την υπ. αριθμ. Τ-9881/3445/6-12-84 Απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. "Περί διαδικασίας και τρόπου σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής της Πολεοδομικής Μελέτης".
4. Την υπ. αριθμ. 47037/7767/14-6-86 Απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. "Περί τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου για τη σύνταξη της Πράξης Εφαρμογής".
5. Την υπ. αριθμ. 71934/9734/2-11-89 Απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. "Τροποποίηση και συμπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου που εγκρίθηκαν με την 47037/7767/16-6-86 απόφαση".
6. Τα κτηματογραφικά διαγράμματα, τα Διατάγματα και τους πίνακες εφαρμογής που συνοδεύουν την Πράξη Εφαρμογής, όπως αυτά συμπληρώθηκαν μετά την επεξεργασία των δλώσεων ιδιοκτησίας.
7. Τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα κατά την πρώτη ανάρτηση (από 10-10-88 έως 9-11-88) των κ.κ.
 - 1) Σιδηροπούλου Δέσποινα
 - 2) Φράγκος Νικόλαος
 - 3) Θεοχάρης Ζώης
 - 4) Παπαδοπούλου Αναστασία
 - 5) Νίκα Μαρία
 - 6) Σεφερτζή Αικατερίνη
 - 7) Ράπτης Κων/νος
 - 8) Βοτζάκη Ελένη, Ισιδώρα Μαρίνη
 - 9) Καπετάνιος Ιωάννης, Καπετάνιου Μαρία, Καπετάνιου Αικατερίνη, Καπετάνιου Κων/να
 - 10) Κοντογιάννη Χρυσούλα
 - 11) Τσιώλη Καλυψώ
 - 12) Πατσαρίδης Δημήτριος
 - 13) Δημητρώσης Κων/νος
 - 14) Πουλής Σπυρίδων
 - 15) Τσιαπιάρα Μαρία
 - 16) Φωκά Αντιγόνη, Φωκάς Ιωάννης
 - 17) Κέκης Αθανάσιος
 - 18) Παπαδάκη Σοφία

Πράξη Εφαρμογής "Μεσονύχτι" Σελ. -2-

8. Τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα κατά την δεύτερη ανάρτηση (από 9-3-93 έως 9-4-93) των κ.κ.

- 19) Παλόπουλος Γεώργιος
- 20) Λόκα Αλεξάνδρα συζ. Γρηγ. Τάτση
- 21) Κατωπόδη Αποστολία
- 22) Βρεττός Θεόδωρος
- 23) Παπαδάκης Εμμανουήλ
- 24) Τσούρα Καλλιόπη
- 25) Θεοδωρή Μαρία
- 26) Θεοδωρής Ελευθέριος
- 27) Οικονόμου Νικόλαος
- 28) Τριβελλά Ελευθερία
- 29) Μαλαχάς Κων/νος
- 30) Παγώνα Αιμιλία συζ. Ράπτη Κων/νου
- 31) Ράπτης Κων/νος
- 32) Λαζάρου Αφροδίτη, Ράπτη Κλειώ
- 33) Σακοράφα Αγγελική

9. Τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα κατά την τρίτη ανάρτηση (από 15-12-93 έως 2-1-94) των κ.κ.

- 34) Θεοχάρης Ζώης
- 35) Δρακόπουλος Δημήτριος
- 36) Καραχάλιου Θεοδώρα
- 37) Θεοδωρής Ελευθέριος
- 38) Θεοδωρή Μαρία
- 39) Φαλτσέτας Ιωάννης, Φαλτσέτας Νικόλαος
- 40) Κεφάλια Ειρήνη Χα Δ. Λαζάρου
- 41) ΞωΞάκου Καλλιόπη
- 42) Πουλής Σπυρίδων
- 43) Καζαντζίδου Ταμάρα
- 44) Καπετάνιος Ιωάννης, Καπετάνιου Μαρία, Καπετάνιου αικατερίνη, Καπετάνιου Κων/να

Ε Π Ε Ι Δ Η

1) Το αίτημα της κ. ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑΣ να ρυμοτομηθεί λιγότερο η ιδιοκτησία της 221519 στο Γ.1015 κρίνεται αβάσιμο γιατί η ρυμοτόμηση είναι μικρότερη της εισφοράς σε γή.

2) Το αίτημα του κ. ΦΡΑΓΚΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ να γραφεί σαν ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 220105 στο Γ.1068 κρίνεται αβάσιμο γιατί υπάρχει απόφαση δικαστηρίου με αριθμό 338/89 με την οποία δεν δικαιώνεται αυτός αλλά ο αντίδικός του στον οποίο παραμένει η ιδιοκτησία.

3) Το αίτημα του κ. ΘΕΟΧΑΡΗ ΖΩΗ να μην ενταχθεί στο σχέδιο η οδός Βλάχου κρίνεται αβάσιμο επειδή αφορά την Πολεοδομική Μελέτη και όχι την Πράξη Εφαρμογής.

4) Το αίτημα της κ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΣ να διορθωθούν τα αρχικά όρια της ιδιοκτησίας της 223410 στο Γ.976 κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε.

5) Το αίτημα της κ. ΝΙΚΑ ΜΑΡΙΑΣ να μην ληφθεί σαν ιδιοκτησία της η ιδιοκτησία 221203 στο Γ.1037 κρίνεται βάσιμο.

- 6) Το αίτημα της κ. ΣΕΦΕΡΤΖΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ
α) για διόρθωση της αρχικής ιδιοκτησίας της 221125 στο Γ.1035
β) για πλήρη αποκατάσταση της με την παραχώρηση νέου οικοπέδου κρίνεται
α) βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε
β) εν μέρει βάσιμο γιατί η περιοχή παρουσιάζει ελλειματικό ισοζύγιο.
- 7) Το αίτημα του κ. ΡΑΠΤΗ ΚΩΝ/ΝΟΥ
α) να διορθωθούν τα όρια της αρχικής ιδιοκτησίας του για να αυξηθεί το εμβαδόν του
β) να του αποδοθεί περισσότερη οφειλόμενη εισφορά σε γη κρίνεται
α) αβάσιμο γιατί δεν προσκόμισε τίτλους ιδιοκτησίας
β) βάσιμο γιατί η περιοχή παρουσιάζει ελλειματικό ισοζύγιο.
- 8) Το αίτημα των κ. ΒΟΤΖΑΚΗ ΕΛΕΝΗΣ και ΜΑΡΙΝΗ ΙΣΙΔΩΡΑΣ να διορθωθούν τα αρχικά όρια της ιδιοκτησίας τους 223306 στο Γ.1002 κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τα προσκομισθέντα στοιχεία.
- 9) Το αίτημα των κ.κ: ΚΑΠΕΤΑΝΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ, ΚΑΠΕΤΑΝΙΟΥ ΜΑΡΙΑΣ, ΚΑΠΕΤΑΝΙΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ και ΚΑΠΕΤΑΝΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑΣ να μην υπολογιστεί εισφορά σε γη και χρήμα για τα τμήματα των ιδιοκτησιών τους με αρ. 221302 στο Γ.1002 και 221304 στα Γ.1003 και Γ.1039 που βρίσκονται εντός ΖΕΠ κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με της ισχύουσες Πολεοδομικές Διατάξεις.
- 10) Το αίτημα της κ. ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑΣ να μειωθεί το πλάτος του δρόμου στον οποίο εφάπτεται η ιδιοκτησία της 221517 στο Γ.1016 ώστε να ρυμοτομείται λιγότερο κρίνεται αβάσιμο γιατί είναι εκτός αντικειμένου της Πράξης Εφαρμογής και αφορά την Πολεοδομική Μελέτη.
- 11) Το αίτημα της κ. ΤΣΙΩΛΗ ΚΑΛΥΨΩ να μειωθεί το πλάτος του δρόμου στον οποίο εφάπτεται η ιδιοκτησία της 221516 στο Γ.1016 ώστε να ρυμοτομείται λιγότερο κρίνεται αβάσιμο γιατί είναι εκτός αντικειμένου της Πράξης Εφαρμογής και αφορά την Πολεοδομική Μελέτη.
- 12) Το αίτημα του κ. ΠΑΤΣΑΡΙΔΗ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ να του αποδοθεί η οφειλόμενη εισφορά σε γη από τον ιδ. δρόμο βόρεια της ιδιοκτησίας του 221523 στο Γ.1015 κρίνεται βάσιμο.
- 13) Το αίτημα του κ. ΔΗΜΗΤΡΕΣΗ ΚΩΝ/ΝΟΥ να συμπεριληφθεί σαν συνιδιοκτήτης στην ιδιοκτησία 223307 στο Γ.1002 κρίνεται αβάσιμο γιατί δεν προσκομίζει τίτλους και λοιπά στοιχεία.
- 14) Το αίτημα του κ. ΠΟΥΛΗ ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ να γίνει τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου ώστε να θίγεται λιγότερο η ιδιοκτησία του 220824 στο Γ.10483 κρίνεται αβάσιμο γιατί αφορά την Πολεοδομική Μελέτη και όχι την Πράξη Εφαρμογής.
- 15) Το αίτημα της κ. ΤΣΙΑΠΑΡΑ ΜΑΡΙΑΣ να αποδοθεί στην ιδιοκτησία της 221204 στο Γ.1037 τμήμα από την βορεινή ιδιοκτησία 221203 κρίνεται βάσιμο.
- 16) Το αίτημα των κ. ΦΩΚΑ ΙΩΑΝΝΗ και ΦΩΚΑ ΑΝΤΙΓΟΝΗΣ να μην γίνει τακτοποίηση του οικοπέδου τους 221143 στο Γ.1035 κρίνεται αβάσιμο γιατί πρέπει να αποκατασταθεί ο όμορος ιδιοκτήτης.
- 17) Το αίτημα του κ. ΚΕΚΗ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ να εμφανιστεί στα διαγράμματα της Πράξης Εφαρμογής η ιδ. οδός στο ανατολικό όριο της ιδιοκτησίας του 222705 στο Γ.985 κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
- 18) Το αίτημα της κ. ΠΑΠΑΔΑΚΗ ΣΟΦΙΑΣ να αποχαρακτηριστεί το Γ.1047 απο κοινόχρηστο ώστε να μην ρυμοτομείται η ιδιοκτησία της 221024 κρίνεται αβάσιμο γιατί αφορά την Πολεοδομική Μελέτη και όχι την Πράξη Εφαρμογής.
- 19) Το αίτημα του κ. ΠΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ να συμπεριληφθεί στην ιδιοκτησία του 222009 στο Γ.1024 και ένα επιπλέον τμήμα κρίνεται βάσιμο.
- 20) Το αίτημα της κ. ΛΟΚΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑΣ σ. Γ. ΤΑΤΣΗ να διορθωθεί στους πίνακες της Πράξης Εφαρμογής το επώνυμό της κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.

Πράξη Εφαρμογής "Μεσονύχτι" Σελ. -4-

- 21) Το αίτημα της κ. ΚΑΤΩΠΟΔΗ ΑΠΟΣΤΟΛΙΑΣ να διορθωθεί το εμβαδό της ιδιοκτησίας της 221802 στο Γ.1010 κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.
- 22) Το αίτημα του κ. ΒΡΕΤΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ να ληφθεί υπ' όψη ότι στην ιδιοκτησία του 221601 στο Γ.1013 υπάρχει πυλώνας της ΔΕΗ για τον οποίο έχει γίνει απαλλοτρίωση κρίνεται αβάσιμο γιατί δεν προσκόμισε τοπογραφικό διάγραμμα και Πράξη απαλλοτρίωσης.
- 23) Το αίτημα του κ. ΠΑΠΑΔΑΚΗ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ
α) να εμφανιστεί στα διαγράμματα της Πράξης Εφαρμογής το κτίσμα που υπάρχει στην ιδιοκτησία του 221024 στο Γ.1047
β) να αποχαρακτηριστεί το Γ.1047 από κοινόχρηστος χώρος κρίνεται
α) βάσιμο σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε
β) αβάσιμο γιατί αφορά την Πολεοδομική Μελέτη και όχι την Πράξη Εφαρμογής.
- 24) Το αίτημα της κ. ΤΣΟΥΡΑ ΚΑΛΛΙΟΠΗΣ να μετατοπιστεί η ρυμοτομική γραμμή ώστε η ρυμοτόμηση της ιδιοκτησίας της 221118 στο Γ.1034 να γίνει ίση με την εισφορά της σε γη κρίνεται αβάσιμος γιατί αφορά την Πολεοδομική Μελέτη και όχι την Πράξη Εφαρμογής.
- 25) Το αίτημα της κ. ΘΕΟΔΩΡΗ ΜΑΡΙΑΣ, να διορθωθεί η Ρ.Γ. ώστε να μη ρυμοτομεί την οικοδομή που έχει αναγειρεί στην ιδιοκτησία της 221013 στο Γ.1033, κρίνεται βάσιμο.
- 26) Το αίτημα του κ. ΘΕΟΔΩΡΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ
α) Να διορθωθεί η ιδιοκτησία του 221014 στο Γ.1033, κρίνεται αβάσιμο λόγω ασαφών στοιχείων.
β) Να διορθωθεί η Ρ.Γ. όπως στην ένσταση 25 κρίνεται βάσιμο.
- 27) Το αίτημα του κ. ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ
α) Να διορθωθεί η ιδιοκτησία του 221505 στο δυτικό της όριο, κρίνεται βάσιμο διότι προσκόμισε τα απαραίτητα στοιχεία.
β) Να διορθωθεί η Ρ.Γ. όπως φαίνεται στο εγκεκριμένο Ρ.Δ., κρίνεται βάσιμο.
- 28) Το αίτημα της κ. ΤΡΙΒΕΛΛΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ
α) Να συμπεριληφθεί στους πίνακες πράξης εφαρμογής σαν ιδιοκτήτρια των 220708 & 220709 στο Γ.1028, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τα στοιχεία που επισυνάπτει.
β) Να μη γίνουν μετακινήσεις των ιδιοκτησιών της κατα την πράξη εφαρμογής γιατί πάνω από αυτές υπάρχουν καλώδια υψηλής τάσης, κρίνεται βάσιμο εν μέρει.
- 29) Το αίτημα του κ. ΜΑΛΑΧΑ ΚΩΝ/ΝΟΥ να μην αφαιρεθεί τμήμα της ιδιοκτησίας του 220822 σαν εισφορά, κρίνεται αβάσιμο διότι η εισφορά του αξιοποιείται για την αποκατάσταση άλλου ιδιοκτήτη.
- 30) Το αίτημα της κ. ΡΑΠΤΗ ΑΙΜΙΛΙΑΣ να μην δημιουργηθεί νέο οικόπεδο μέσα στην ιδιοκτησία της 220104 στο Γ.1068, κρίνεται βάσιμο διότι της οφείλουμε εισφορά από άλλες πολεοδομικές ενότητες.
- 31) Το αίτημα το κ. ΡΑΠΤΗ ΚΩΝ/ΝΟΥ να διορθωθεί το δυτικό όριο της ιδιοκτησίας του 223805 στο Γ.978 κρίνεται αβάσιμο διότι δεν προσκόμισε τίτλους ιδιοκτησίας.
- 32) Το αίτημα των κ.κ. ΛΑΖΑΡΟΥ ΑΦΡΟΔΙΤΗΣ και ΡΑΠΤΗ ΚΛΕΙΩΣ να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας τους 223403, κρίνεται αβάσιμο διότι δεν προσκόμισαν τίτλους ιδιοκτησίας.
- 33) Το αίτημα της κ. ΣΑΚΟΡΑΦΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗΣ να διορθωθεί το ανατολικό όριο της ιδιοκτησίας της 223602 στο Γ.983 κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.
- 34) Το αίτημα του κ. ΘΕΟΧΑΡΗ ΖΩΗ να γίνει τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου στην οδό Βλάχου ώστε να μην ρυμοτομήσει την ιδιοκτησία του 221531 στο Γ.1017 κρίνεται αβάσιμο γιατί αφορά την Πολεοδομική Μελέτη.
- 35) Το αίτημα του κ. ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ να συμπεριληφθεί στους πίνακες πράξης εφαρμογής σαν ιδιοκτήτης της 222104 στο Γ.998 κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.

- 36) Το αίτημα της κ. ΚΑΡΑΧΑΛΙΟΥ ΘΕΟΔΩΡΑΣ σ. ΣΚΟΥΡΤΑ να της αποδοθεί η οφειλόμενη εισφορά γης για την ιδιοκτησία της 220818 στο Γ.1054 με νέο οικοπέδο σε άλλη θέση κρίνεται βάσιμο γιατί υπάρχει αυτή η δυνατότητα.
- 37) Το αίτημα του κ. ΘΕΟΔΩΡΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ να διορθωθεί το πρόσωπο και το εμβαδό της ιδιοκτησίας του 221014 στο Γ.1033 κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τα κατατεθέντα στοιχεία.
- 38) Το αίτημα της κ. ΘΕΟΔΩΡΗ ΜΑΡΙΑΣ
α) να διορθωθούν τα όρια του οικοπέδου της 221013 στο Γ.1033 κρίνεται βάσιμο
β) να μετατοπιστεί η ρυμοτομική γραμμή της οδού Μεσονυχίου κρίνεται αβάσιμο και αποφασίζεται να προχωρήσει η Π.Ε. με προοπτική τροποποίησης του εγκεκριμένου στο συγκεκριμένο σημείο. Σε αντίθετη περίπτωση δεν θα γίνει επικύρωση της Π.Ε. για το Ο.Τ. 1033 και για τις ιδιοκτησίες του που έχουν πρόσωπο επί της οδού Μεσονυχίου.
- 39) Το αίτημα των κ.κ. ΦΑΛΤΣΕΤΑ ΝΙΚΟΛΑΟΥ και ΦΑΛΤΣΕΤΑ ΙΩΑΝΝΗ να συμπεριληφθούν στους πίνακες της πράξης εφαρμογής σαν ιδιοκτήτες της ιδιοκτησίας 222005 κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισαν.
- 40) Το αίτημα της κ. ΚΕΦΑΛΑ ΕΙΡΗΝΗΣ Χα ΛΑΖΑΡΟΥ να συμπεριληφθούν στους πίνακες οι τίτλοι για τις ιδιοκτησίες της 223304, 223309 κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε.
- 41) Το αίτημα της κ. ΞΩΞΑΚΟΥ ΚΑΛΛΙΟΠΗΣ να διορθωθεί το όνομά της στους πίνακες της πράξης εφαρμογής στην ιδιοκτησία της 220929 στο Γ.1049 κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με το συμβόλαιο που κατέθεσε.
- 42) Το αίτημα του κ. ΠΟΥΛΗ ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ για τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου κρίνεται αβάσιμο γιατί αφορά την Πολεοδομική Μελέτη.
- 43) Το αίτημα της κ. ΚΑΖΑΝΤΖΙΔΟΥ ΤΑΜΑΡΑ να διορθωθεί το ονοματεπώνυμο της στους πίνακες πράξης εφαρμογής στην ιδιοκτησία της 221120 στο Γ.1034 κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τα υποβληθέντα στοιχεία.
- 44) Το αίτημα των κ.κ. ΚΑΠΕΤΑΝΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ, ΚΑΠΕΤΑΝΙΟΥ ΜΑΡΙΑΣ, ΚΑΠΕΤΑΝΙΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ, ΚΑΠΕΤΑΝΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΑΣ να διορθωθούν τα ρυμοτομούμενα τμήματα των ιδιοκτησιών τους 221302 και 221304 που βρίσκονται εκτός ΖΕΠ κρίνεται αβάσιμο γιατί
α) Το ρυμοτομούμενο τμήμα στο Γ.1002 υπολογίστηκε ορθά
β) Το ρυμοτομούμενο τμήμα επί της οδού Μεσονυχίου υπολογίστηκε με την αφαίρεση τμήματος απαλλοτριωθέντος από την ΕΥΔΑΠ με βάση την Δ60031/5-2-73 απόφασης επιτάξεως.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

1. Γίνονται δεκτές οι ενστάσεις των κ.κ. :
Παπαδοπούλου Αναστασία, Νίκα Μαρίας, Σεφερτζή Αικατερίνη (εν μέρει), Καπετάνιου Ιωάννη, Καπετάνιου Μαρίας, Καπετάνιου Αικατερίνης, Καπετάνιου Κων/νας, Πατσαρίδη Δημητρίου, Τσιαπάρα Μαρίας, Κέκη Αθανασίου, Βοτζάκη Ελένης, Μαρίνη Ισιδώρας, Παλόπουλου Γεώργιου, Λόκα Αλεξάνδρας, Κατωπόδη Αποστολίας, Παπαδάκη Εμμανουήλ (εν μέρει), Θεοδωρή Μαρίας (εν μέρει), Θεοδωρή Ελευθερίου (εν μέρει), Οικονόμου Νικολάου, Τριβελλα Ελευθερίας (εν μέρει), Ράπτη Αιμιλίας, Σακοράφα Αγγελικής, Δρακόπουλου Δημητρίου, Καραχάλιου Θεοδώρας, Θεοδωρή Ελευθερίου, Θεοδωρή Μαρίας (εν μέρει), Φαλτσέτα Νικολάου, Φαλτσέτα Ιωάννη, Κεφάλα Ειρήνης, Ξωξάκου Καλλιόπης, Καζαντζίδου Ταμάρα.
2. Απορρίπτονται οι ενστάσεις των κ.κ. :
Σιδηροπούλου Δέσποινας, Φράγκου Νικολάου, Θεοχάρη Ζώη, Σεφερτζή Αικατερίνης (εν μέρει), Ράπτη Κων/νου, Κοντογιάννη Χρυσούλας, Τσιώλη Καλυψώς, Φωκά Ιωάννη, Φωκά Αντιγόνης, Πουλή Σπυρίδωνα, Δημητρήση Κων/νου, Παπαδάκη Σοφίας, Βρεττού Θεόδωρου, Παπαδάκη Εμμανουήλ (εν μέρει), Τσούρα Καλλιόπης, Θεοδωρή Μαρίας (εν μέρει), Θεοδωρή Ελευθερίου (εν μέρει), Μαλαχά Κων/νου, Ράπτη Κων/νου, Λαζάρου Αφροδίτης, Ράπτη Κλειώς, Θεοχάρη Ζώη, Γιουλή Σπυρίδωνα, Καπετάνιου Ιωάννη, Καπετάνιου Μαρίας, Καπετάνιου Αικατερίνης, Καπετάνιου Κων/νας, Θεοδωρή Μαρίας (εν μέρει).

Πράξη Εφαρμογής "Μεσονύχι" Σελ. -6-

3. Διορθώνεται η Πράξη Εφαρμογής στις ιδιοκτησίες :
- 223306 (Γ.1002), 223304 (Γ.1002), 223305 (Γ.1002), 223307 (Γ.1002), 223309 (Γ.1002)
223311 (Γ.1002), 223410 (Γ. 979), 221125 (Γ. 1035), 221150 (Γ. 1035), 221302 (Γ.1002)
221304 (Γ. 1003), 221203 (Γ, 1037), 221523 (Γ.1015), 222705 (Γ. 985), 222009 (Γ.1024)
221101 (Γ.1044), 221802 (Γ.1010), 221024 (Γ. 1047), 221013 (Γ.1033), 221014 (Γ.1033)
221505 (Γ.1017), 220708 (Γ.1028), 220709 (Γ.1028), 220104 (Γ.1068), 223602 (Γ. 983)
222104 (Γ. 998), 220818 (Γ.1054), 221014 (Γ,1033), 221013 (Γ.1033), 222005 (Γ.1021)
220909 (Γ.1049), 221120 (Γ.1034), 220801 (Γ. 1054), 220816 (Γ. 1054), 220817 (Γ.1054),
220710 (Γ. 1028), 220711 (Γ. 1028), 220712 (Γ.1028), 221203 (Γ.1037), 223601 (Γ.983),
223603 (Γ.983), 223604 (Γ.983), 223805 (Γ.978), 223808 (Γ.978).
4. Συμπληρώνεται η Πράξη Εφαρμογής με τα στοιχεία που συνοδεύουν τις ενστάσεις.
5. Κυρώνεται διορθωμένη η Πράξη Εφαρμογής της περιοχής Μεσονυχίου, πλην του Ο.Τ. 1068 και του Ο.Τ. 1033 για τις ιδιοκτησίες του Ο.Τ 1033 που έχουν πρόσωπο επί της οδού Μεσονυχίου. Η απόφαση αυτή να μεταγραφεί στο Υποθηκοφυλακείο Αχαρνών.

Η Διευθύντρια Δ.Π.Α.Α.

Αικατερίνη Νενεδάκη

Ο Νομάρχης Ανατολικής Αττικής

Νικόλαος Βιέρκας