



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ  
ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ -  
Τμήμα: Χωροταξίας, Πολεοδομικών και  
Τοπογραφικών Σχεδίων και Εφαρμογών

Ταχ. Δ/ση Αριστοτέλους 313  
Ταχ. Κώδικας 13671 Αχαρνές  
Πληροφορίες:  
Τηλέφωνο:

Αχαρνές 26/08/2010  
Αρ. Πρωτ. 5367

- Κατά της παρούσης επιτρέπεται σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν. 3200/55 προσφυγή ενώπιον του Γεν. Γραμματέα της περιφέρειας μόνο για παράβαση Νόμου μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία των τριάντα (30) ημερών που προβλέπεται στην Υπουργική Απόφαση 79881/84.

## ΑΠΟΦΑΣΗ

ΘΕΜΑ : Κυρώνεται η υπ' αριθμ. 1 Πράξη Εφαρμογής της Πολεοδομικής Ενότητας «ΠΥΡΓΟΥΘΙ» του Δήμου Αχαρνών, εκτός των ΚΦ 2502 , ΟΤ 2503 και των ιδιοκτησιών 124714 & 124715 του ΟΤ 2501.

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο Νομάρχης Ανατολικής Αττικής  
οντας υπ' όψη:

- 1) Τις διατάξεις του Ν. 1337/83 όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 1512/85 και τον Ν. 1647/86 και ειδικότερα τα άρθρα 8,9 και 12 αυτών αντίστοιχα.
- 2) Τις διατάξεις του Ν. 2508/97 και ειδικότερα τη διευκρινιστική εγκύκλιο 42/97 της Δ/σης Τοπογραφικών Εφαρμογών του ΥΠΕΧΩΔΕ για την εισφορά σε γη και χρήμα.
- 3) Το από 14/7/98 Π. Δ/γμα έγκρισης Πολεοδομικής Μελέτης περιοχής «ΠΥΡΓΟΥΘΙ» Δήμου Αχαρνών ΦΕΚ 714/Δ/23-9-98.
- 4) Την υπ' αριθμ. 79881/3445/6-12-84 απόφαση του Υπουργού περί «Διαδικασίας και τρόπου σύνταξης πράξης εφαρμογής της Πολεοδομικής Μελέτης»
- 5) Την υπ' αριθμ. Οικ. 71934/9734/6-12-89 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ περί τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου για την σύνταξη της Πράξης Εφαρμογής.
- 6) Τα κτηματογραφικά διαγράμματα, τα διαγράμματα και τους πίνακες εφαρμογής που συνοδεύουν την υπόψη πράξη όπως αυτά συμπληρώθηκαν μετά την επεξεργασία των δηλώσεων ιδιοκτησίας.
- 7) Τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της 1<sup>ης</sup> ανάρτησης που δημοσιεύθηκε στις 7,8/12/2000 και τις εκπρόθεσμες αυτής των

1. Κων/νου Κουτσοδόνη

2. Φωτεινής Κατάρρα
3. Χρήστου και Φανής Κουντουριώτη
4. Χρήστου Κουρμεντζά
5. Αικατερίνης Μαγγίνα
6. Ανδριάνας Μακρή
7. Αριστείδη Αγγελάτου
8. Δημητρίου και Ιωάννη Λάλου
9. Χρήστου Ηλία
10. Ιωάννη Χασαπογιάννη
11. Ειρήνης Λάσκαρη, Μερσίνης και Ιωάννη Τσιάμη
12. Ανδρέα και Δήμητρας Κεφαλή
13. Δήμητρας Καράμπελα
14. Βασιλικής Σκόκα
15. Διονυσίου και Ηλιάνας Σκόκα
16. Θεοδώρου Ευαγγέλου
17. Βασιλικής Νικολοπούλου
18. Ασπασίας Ορφανού
19. Ειρήνης Ορφανού
20. Κών/νου Γκάγκα
21. Δημητρίου Καίνιχ
22. Αικατερίνης Μαραγιάννη, Ιωάννη Δημόπουλου, Κλειούς Γκολέμη
23. Βαρβάρας Ιακωβίδου
24. Φιλοκτήτη Ιακωβίδη
25. Χρήστου Ιακωβίδη
26. Δημητρίου Ιακωβίδη
27. Γεωργίου και Παύλου Γεωργιάδη, Σοφίας Ιακωβίδου
28. Βαλάντιου Ντάνου, Ειρήνης Καλαμιώτη
29. Νικολάου Τσάτουρα
30. Κων/νου Πικιάκου
31. Ιωάννας Ψιλοπούλου
32. Ευάγγελου Μπουρλή, Χριστόφορου Πολίτη, Στέφανου Νταλαγιάννη
33. Ελένης Ζορμπά
34. Δημητρίου Σπανιά
35. Διονυσίου και Ηλιάνας Σκόκα
36. Γεωργίου Διαμαντοπούλου και Αθανασίας Μούτσου
37. Κυριακής Αμανατίδου
38. Αικατερίνης Χατζησπύρου
39. Ρεοζίλης Μαυρίδη και Λάζαρου Αθανασιάδη
40. Κυριακής Πισιλή
41. Κυριακής Πισιλή
42. Παναγιώτας Κλεονάκου
43. Μαρίας Βρεττού

Τις εμπρόθεσμες και εκπρόθεσμες ενστάσεις της 2<sup>ης</sup> ανάρτησης που δημοσιεύθηκε στις 1,2/11/2001

44. Χρυσούλας Τσιβίκη
45. Διονυσίου και Αγγελικής Στρούζα
46. Κλειούς Παπακωνσταντίνου
47. Χρήστου Κουντουριώτη
48. Φανής Κλουβάτου
49. Μαρίας Βρεττού

50. Ανδριάνας Λουμπαρδέα
51. Ιωάννας Λιακοπούλου
52. Κυριακής Μανωλιουδάκη
53. Λελούδας Τριάντη
54. Αθανασίου Λέντζιου
55. Παύλου Ζουρνατζή
56. Χαράλαμπου Καλύβα
57. Μαρίας Τριάντη
58. Κων/νου Μπαλιούση
59. Σουλτάνας Βαλασκοπούλου
60. Ιωάννη και Μυρσίνης Τσαίμη, Ειρήνης Λάσκαρη
61. Αικατερίνης Φωτίου
62. Γεωργίου Καίνιχ
63. Φωτεινής Τσαμάλη
64. Νικολάου Μαραβελάκη
65. Γαριφαλιάς Στούκα και Γεωργίου Καμάρα

Τις εμπρόθεσμες και εισπρόθεσμες ενστάσεις της 3<sup>ης</sup> ανάρτησης που δημοσιεύθηκε στις 4,7/6/2002

66. Όλγας Ευαγγέλου
67. Ανδρέα και Δήμητρας Κεφαλή
68. Δήμητρας και Δέσποινας Κεφαλή
69. Θεοδώρου Ευαγγέλου
70. Παναγιώτη και Ηλία Μαρίνη
71. Παύλου Ζουρνατζή
72. Κωνσταντίνου Ηντούνα
73. Σταύρου Κονταξάκη
74. Σύρμωσ Κονταξάκη
75. Νικολάου Καρνάρου
76. Αικατερίνης Σαπουνάκη
77. Γεώργιου Παπαδόπουλου
78. Αριστείδη Γαβρίδη
79. Κυριακής Μανωλιουδάκη
80. Χρήστου Ηντούνα
81. Δέσποινας Πυλοστόμου
82. Λελούδας Τριάντη
83. Χρήστου Ηντούνα
84. Κλεάνθη Μουντζούρη
85. Περσεφώνης Μπλέτσα
86. Λεωνίδα Τριάντη
87. Βασιλείου και Μιχαήλ Κατσιπόδα
88. Άννας Παπατά
89. Κων/νου Λαφαζάνη
90. Θεοδώρου Μασούτη και Ευτυχίας Δραγωγτή
91. Ανδριάνας Μακρή
92. Μαρίας Τριάντη
93. Παύλου Γεωργιάδη
94. Δημητρίου Κουτσουκανίδη
95. Χρήστου Ιακωβίδη
96. Μυρσίνης Παρασκευοπούλου
97. Δημητρίου Ιακωβίδη

98. Γεωργίου Γεωργιάδη
99. Νικολάου Τσάτουρα
100. Φιλοκτήτη Ιακωβίδη
101. Σοφίας Ιακωβίδου
102. Ιωάννη Δημόπουλου & Αικατερίνης Μαραγιάννη
103. Βαρβάρας Ιακωβίδου
104. Αθανασίου Λέντζου
105. Ευαγγελίας Ψωμαδάκη
106. Αναστασίας Κατσιφαράκη
107. Σωτηρίας Πουραϊμη
108. Σουλτάνας Βαλασκοπούλου
109. Φλώρας Μαρινάκη
110. Μαρίας Πανούση
111. Κλειούς – Φανής Παπακωνσταντίνου
112. Βάγιας Μητράκη
113. Χρήστου Βαρελά
114. Κων/νου Ντσούνου & Κυριακής Τασιοπούλου

Τις εμπρόθεσμες και εκιρόθεσμες ενστάσεις της 4<sup>ης</sup> ανάρτησης που δημοσιεύθηκε στις 3,4/9/2003

115. Μαρίας Κάτελα
116. Παύλου Ζουρνατζή
117. Ελένης Παρασκευοπούλου
118. Παρθένας Τσαπανίδη
119. Άνας Τορτοπίδου
120. Δημητρίου Καράλη
121. Σταύρου Παπαθεοδώρου
122. Νικολάου Κορνάρου και Αικατερίνης Σαπουνάκη
123. Ευαγγέλου Τζινάκη
124. Ασημίνας και Παναγιώτη Παπανικολάου
125. Σουλτάνας Βαλασκοπούλου
126. Βαΐας Χύτου
127. Λελούδας Τριάντη
128. Χρήστου Ηντούνα
129. Κλεάνθη Μουτζούρη
130. Ανδριάνας Μακρή
131. Μαρίας Τριάντη
132. Αικατερίνης Γεωργίου, Φωτεινής, Χριστίνας και Δημητρίου Κιούση
133. Κυριακής Κοπάλα
134. Νικολάου Νοβροζίδη
135. Ελένης Ζορμπά
136. Κων/νου Λαφαζάνη
137. Συμεών Πασχαλίδη
138. Ιωάννη και Διονύση Κολόκα
139. Σταθούλας Νικολοπούλου
140. Χρήστου Ιακωβίδη
141. Φιλοκτήτη Ιακωβίδη
142. Φιλοκτήτη Ιακωβίδη
143. Παύλου Γεωργιάδη
144. Γεωργίου Γεωργιάδη
145. Μαρίας Μαγνίσαλη

- 146. Δημητρίου Ιακωβίδη
- 147. Δημητρίου Ιακωβίδη
- 148. Χρήστου Ιακωβίδη
- 149. Χρήστου Κουρμέντζα
- 150. Γεωργίου και Αθανασίας Διαμανιοπούλου
- 151. Νικολάου και Γεωργίου Σαπουνάκη
- 152. Κατοίκων περιοχής « Πύργουθι »
- 153. Αναστασίας Κώτσου
- 154. Βασιλείου και Μιχαήλ Κατσυτόδα
- 155. Αικατερίνης Κορμανού
- 156. Γεωργίου Γενοβέζου
- 157. Γεωργίου Βασιλείου

Τις εμπρόθεσμες και εκπρόθεσμες ενστάσεις της 5<sup>ης</sup> ανάρτησης που δημοσιεύθηκε στις 21,22,23/5/2004 και αφορούσε τα ΟΤ 2501, 2502, 2503, 2504, 2513, 2518, 2529, 2541, 2543, 2544, 2545, 2546, 2552, 2555, 2560, 2572 οι οποίες όμως δεν αφορούσαν ιδιοκτησίες που εμπεριέχονταν στα ΟΤ αυτά

- 158. Μιχαήλ Γλυνού
- 159. Ευστρατίας Λουπατσάρη
- 160. Γεωργίου Κορωνιού
- 161. Οικοδομικού Συνεταιρισμού υπαλλήλων Ο.Σ.Ε.
- 162. Δημητρίου Κατσιφαράκη
- 163. Μαρίας Κατοπούλη
- 164. Θεοπίστης Κατσιφαράκη
- 165. Ελένης Σκόπα
- 166. Γεωργίου Κωνσταντινίδη
- 167. Κώστα Μπεμπεδέλη
- 168. Κωνσταντίνου Μπούρα
- 169. Παναγιώτη Ρούλια
- 170. Παναγιώτη Στεφανέα
- 171. Κωνσταντίνας Κατσαρού
- 172. Κονδυλίας Κατσαρού
- 173. Αικατερίνης Κατσαρού

Τις εμπρόθεσμες και εκπρόθεσμες ενστάσεις της 6<sup>ης</sup> ανάρτησης που δημοσιεύθηκε στις 29,30/5/2009

- 174. Κλεάνθη Μουτζούρη
- 175. Χρήστου Ήντουνα
- 176. Χρήστου Ανδριόπουλου
- 177. Αθανασίας Ανδριόπουλου
- 178. Ελένης Κατσά
- 179. Αθανασίου Καραχάλιου
- 180. Δέσποινας Στραβοσνίχη
- 181. Λάζαρου Λάπτα
- 182. Βασιλικής και Παρασκευής Γκαϊβέρα
- 183. Οικοδομικού Συνεταιρισμού «Ο Αγ. Δημήτριος»
- 184. Οικοδομικού Συνεταιρισμού «Ο Αγ. Δημήτριος»
- 185. Αγάτης Οικονομοπούλου
- 186. Φρειδερίκης Πετροπούλου
- 187. Αθανασίου Αυγέρη
- 188. Βασιλείου Πετρόπουλου

- 189. Άννας Μανουσαρίδη
- 190. Ιωάννας Καράφλα – Βασιλοπούλου
- 191. Ιωάννας Βελίγκου και Διονυσίου Σκόκα
- 192. Δημήτρη Ξυδέα
- 193. Γεωργίου Βασιλείου
- 194. Θεοπίστης Κατσιφαράκη
- 195. Δημητρίου Κατσιφαράκη
- 196. Μαρίας Κοτοπούλη
- 197. Παναγιώτη Περδικη
- 198. Αρετής Σκανιάκου
- 199. Σοφίας Βαβουλίδου
- 200. Κωνσταντίνου Καζαντζή και Σοφίας Τσίριμπα
- 201. Σταύρου Παπαθεοδώρου
- 202. Σαράντη Καλογράνη
- 203. Γεωργίου Καράφλα
- 204. Ηλία Γεωργόπουλου
- 205. Χρήστου Χατζηπέτρου
- 206. Νικολάου Καρνάρου
- 207. Βασιλείου και Μιχαήλ Κατσυτόδα
- 208. Ιωάννη Γκουβέρου
- 209. Ιωάννη Γκουβέρου
- 210. Αθηνάς Αθανασιάδου
- 211. Νικολάου Σαπουνάκη
- 212. Αικατερίνης Αρναούτη
- 213. Κωνσταντίνου, Δημητρίου και Ιωάννη Κατσανδρή
- 214. Βασιλικής, Φωτούλας και Χαράλαμπου Λέντζου
- 215. Παναγιώτη, Βασιλικής και Χριστίνας Ταβουλάρη
- 216. Κληρονόμων Αργυρώς Παγώνα – Καλογράνη
- 217. Γεωργίου Κορωνιού
- 218. Αθανασίου Διανά
- 219. Αθανασίου Διανά
- 220. Γεωργίου και Ιωάννας Καράφλα
- 221. Πηγής Μάμαλη
- 222. Ιδιοκτητών στο ΚΧ 2577
- 223. Κλειούς Παπασταύρου και Αποστόλου Κάπη
- 224. Κωνσταντίνας Τσαμάλη
- 225. Γεωργίου Διαμαντοπούλου και Αθανασίας Μούτσου
- 226. Ιωάννας – Χριστίνας Κουκουτσιδή
- 227. Κληρονόμων Γεωργίου Καλογράνη
- 228. Σαράντου, Χρήστου, Γεωργίου και Κων/νου Παγώνα
- 229. Κωνσταντίνου, Αναστασίου και Χρήστου Καλογράνη
- 230. Δημητρίου και Ιωάννη Ρουβάκη
- 231. Μαρίας Μαργαρώνη
- 232. Κυρανιώς – Αργυρώς Μαργαρώνη
- 233. Κληρονόμων Χρήστου Τσαμάλη
- 234. Αθανασίου και Ζωής Δούκα
- 235. Δημητρίου και Βασιλικής Ντούλια
- 236. Σπυρίδωνα Μωραΐτη
- 237. Σταμάτη Κούρτη
- 238. Αναστασίου και Φωτεινής Τσαμάλη

- 239. Αναστασίας Κατσιφαράκη
- 240. Γεωργίου Αποστολόπουλου
- 241. Ιωάννας και Παναγιώτας Μανάρη
- 242. Δημητρίου Γράβαρη
- 243. Αναστασίου και Ελένης Παναγωτοπούλου
- 244. Γεωργίου Αποστολοπούλου
- 245. Θεωρή Ανδρέου
- 246. Εμμανουήλ Ανδρέου
- 247. Λουίζου Τσαμόγλου
- 248. Ουρανίας Καρύδη
- 249. Δημητρίου και Νικολάου Σέρφα
- 250. Δημητρίου Κατσανδρή
- 251. Κωνσταντίνου Πικιάκου
- 252. Σπάρτης Σιλιγαρδάκη
- 253. Ευαγγελίας Ψωμαδάκη
- 254. Οικοδομικού Συνεταιρισμού «Ο Άγιος Δημήτριος»
- 255. Πέτρου Καλογέρη
- 256. Ιωάννας Μπόσκου

Τις εμπρόθεσμες και εκπρόθεσμες ενστάσεις της 7<sup>ης</sup> ανάρτησης που δημοσιεύθηκε στις 30,31/1/2010 και αφορούσε τα ΟΤ 2519, 2541, 2542, 2543, 2549, 2552, 2557, 2558, 2571 και 2572

- 257. Σπυρίδωνα Γκίκα
- 258. Κωνσταντίνας Τσαμάλη

Καθώς και την εμπρόθεσμη ένσταση που υποβλήθηκε κατά τη διάρκεια της ανάρτησης με ειδικές προσκλήσεις σε ιδιοκτησίες εντός του ΟΤ 2501

- 259. Αγγελικής Αποστολοπούλου

#### Επειδή

1. Το αίτημα του κ. Κων/νου Κουτσοδόνη να μην ρυμοτομηθεί η κατοικία του (ιδ. 135430, Ο.Τ. 2558) κρίνεται αβάσιμο αφού δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.
2. Το αίτημα της κ. Φωτεινής Κατάρη να αποκατασταθεί σε γη για την μερικώς ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 120227 (Ο.Τ. 2537) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για πλήρη αποκατάσταση των ιδιοκτησιών.
3. +47+48. Το αίτημα των κ.κ. Χρήστου και Φανής Κουντουριώτη να μην αποζημιωθούν σε χρήμα για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 121111 (Ο.Τ. 2520) κρίνεται εν μέρει βάσιμο και αποκαταστάθηκαν μερικά στο Ο.Τ. 2518/17Ν.
4. Το αίτημα του κ. Χρήστου Κουρμέντζα να διορθωθούν τα αναγραφόμενα στους Π.Π.Ε. που αφορούν την ιδιοκτησία του 136132 (Ο.Τ. 2551) σύμφωνα με το συμβόλαιο αγοράς του κρίνεται βάσιμο και έγιναν οι διορθώσεις.
5. Το αίτημα της κ. Αικατερίνης Μαγγίνα να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 121811 (Κ.Χ. 2577) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
6. +50+95+130. Το αίτημα της κ. Ανδριάνας Μακρή να αποκατασταθεί σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 122003 (Κ.Χ. 2577) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.

7. Το αίτημα του κ. Αριστείδη Αγγελάτου να αποκατασταθεί σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 122811 (Κ.Χ. 2577) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
8. Το αίτημα των κ.κ. Δημητρίου & Ιωάννη Λάλου να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας τους 136013 (Ο.Τ. 2552) κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισαν και την υφιστάμενη κατάσταση.
9. Το αίτημα του κ. Χρήστου Ηλία να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας του 122202 (Ο.Τ. 2518) σύμφωνα με τους τίτλους του κρίνεται αβάσιμο καθότι απαιτείται η συναίνεση των ομόρων ή δικαστική απόφαση.
10. Το αίτημα του κ. Ιωάννη Χασαπογιάννη 1) να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας του 123602 (Ο.Τ. 2509) σύμφωνα με το συνημμένο διάγραμμα κρίνεται βάσιμο σε συνδυασμό και με την υπάρχουσα κατάσταση και 2) η τελική ιδιοκτησία που του δίνεται να βρίσκεται στη γωνία του Ο.Τ. κρίνεται αβάσιμο καθότι η τακτοποίηση στο Ο.Τ. γίνεται με τρόπο ώστε να ικανοποιούνται όλες οι ιδιοκτησίες σ' αυτό.
11. +60+96. Το αίτημα των κ.κ. Ειρήνης, Μερσίνης και Ιωάννη Τσάμη να μην αποζημιωθούν σε χρήμα αλλά σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 123112 (Κ.Χ. 2577), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
12. Το αίτημα των κ. κ. Ανδρέα και Δημήτρας Κεφαλή να μην αποζημιωθούν σε χρήμα αλλά σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 135338 (Κ.Φ. 2554), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση κοινωφελών χώρων.
13. Το αίτημα της κ. Δημήτρας Καράμπελα να διορθωθεί στους Π.Π.Ε. που αφορούν την ιδιοκτησία της 120220 (Ο.Τ. 2531) το αναγραφόμενο επώνυμο του συζύγου κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.
14. Το αίτημα της κ. Βασιλικής Σκόκα 1) να της αποδοθεί η οφειλόμενη γη στο βόρειο τμήμα της ιδιοκτησίας της 120132 (Ο.Τ. 2535) για την καλύτερη αξιοποίησή της, κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση στην τακτοποίηση και 2) να καταργηθούν ή να περιορισθούν οι πρασιές στο ΟΤ κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.
15. +35+191 Το αίτημα των κ.κ. Διονυσίου και Ηλιάννας Σκόκα 1) να διορθωθεί το αναγραφόμενο στους Π.Π.Ε. εμβαδόν της ιδιοκτησίας τους 120131 (Ο.Τ. 2535), κρίνεται αβάσιμο καθότι υπάρχουν υλοποιημένα όρια, 2) να τους αποδοθεί τμήμα γης στο βόρειο μέρος της ιδιοκτησίας τους ως εισφορά για την καλύτερη αξιοποίησή της κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση στην τακτοποίηση και 3) να καταργηθούν ή να περιορισθούν οι πρασιές στο Ο.Τ. κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.
16. Το αίτημα του κ. Θεόδωρου Ευαγγέλου 1) να αλλάξει η τακτοποίηση όσον αφορά την ιδιοκτησία του 135904 (Ο.Τ. 2561) ώστε να έχει πρόσωπο επί της οδού Γ. Δροσίνη κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση, 2) να καταργηθούν οι πρασιές στο Ο.Τ. κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε., 3) να διορθωθεί το αναγραφόμενο εμβαδόν της ιδιοκτησίας του στους Π.Π.Ε. κρίνεται εν μέρει βάσιμο καθότι υπάρχουν υλοποιημένα όρια και 4) να αποκατασταθεί πλήρως σε γη κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για πλήρη αποκατάσταση.
17. Το αίτημα της κ. Βασιλικής Νικολοπούλου να χωρισθεί η ιδιοκτησία 120210 (Ο.Τ. 2539) σε δύο αφού υπάρχουν ξεχωριστά συμβόλαια στους δύο ιδιοκτήτες κρίνεται βάσιμο και παραμένουν τα οικοπέδα ως έχουν ενώ το όμορο θα οικοδομηθεί με απόφαση Νομάρχη ως αποκεκλεισμένο.
18. Το αίτημα της κ. Ασπασίας Ορφανού 1) να διορθωθεί η απόδοση του κτίσματος στα διαγράμματα της Π.Ε. που βρίσκεται επί της ιδιοκτησίας της 120235 (Ο.Τ. 2532) κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση, 2) να τροποποιηθεί η χάραξη του δρόμου ώστε να μην περνάει από τον υφιστάμενο βόθρο κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.



19. Το αίτημα της κ. Ειρήνης Ορφανού να διορθωθούν οι διαστάσεις καθώς και ο χαρακτηρισμός το κτίσματος που βρίσκεται στην ιδιοκτησία της 120234 (Ο.Τ. 2531) κρίνεται εν μέρει βάσιμο και έγινε η διόρθωση μόνο στον χαρακτηρισμό του κτίσματος καθότι οι διαστάσεις το είναι ορθές.
20. Το αίτημα του κ. Κων/νου Γκάγκα να αλλάξει η χάραξη του δρόμου που περνάει μέσα από την ιδιοκτησία του 120236 (Ο.Τ. 2531) και κόβει το κτίσμα που είναι η κατοικία του κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.
21. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Καίνιχ να διορθωθεί η τακτοποίηση αναφορικά με την ιδιοκτησία του 120122 (Ο.Τ. 2535) ώστε να διατηρηθεί η πρόσοψή του στην οδό Ρίτσου, κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση σύμφωνα με την πρότασή του μειώνοντας κατά τι το πρόσωπο της ιδιοκτησίας του επί της οδού Ρίτσου.
22. Το αίτημα των κ. κ. Αικατερίνης Μαραγιάννη, Ιωάννη Δημόπουλου και Κλειούς Γκολέμη να μην ληφθεί η οφειλόμενη εισφορά από τις ιδιοκτησίες 135803 και 135825 (Ο.Τ. 2564) γιατί είναι κτισμένες και σκεπασμένες, κρίνεται βάσιμο καθότι δεν κατέστη δυνατή ούτε η δημιουργία νέου οικοπέδου στο Ο.Τ. 2564 με την υπάρχουσα κατάσταση.
23. +103. Το αίτημα της κ. Βαρβάρας Ιακωβίδου να μην περιληφθούν οι ιδιοκτησίες της 123108 -- 123122 (Κ.Χ. 2577) εντός του χώρου του Πάρκου αφού εκεί υπάρχει η κατοικία της από το 1983, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε. και 2) σε αντίθετη περίπτωση να αποκατασταθεί πλήρως σε γη κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
24. +100+141+142 Το αίτημα του κ. Φιλοκλήτη Ιακωβίδη 1) να μην περιληφθεί η ιδιοκτησία του 123108 (Κ.Χ. 2577) εντός του χώρου του Πάρκου καθώς και αυτή που έχει την κατοικία του 123111, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε. και 2) σε αντίθετη περίπτωση να αποκατασταθεί πλήρως σε γη κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
25. +95+140+148 Το αίτημα του κ. Χρήστου Ιακωβίδη 1) να μην περιληφθεί η ιδιοκτησία του 123108 (Κ.Χ. 2577) εντός του χώρου του Πάρκου καθώς και αυτή που έχει την κατοικία του 123111, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε. και 2) σε αντίθετη περίπτωση να αποκατασταθεί πλήρως σε γη κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
26. +97+146+147 Το αίτημα του κ. Δημήτριου Ιακωβίδη 1) να μην περιληφθούν οι ιδιοκτησίες του 123108 και 123122 (Κ.Χ. 2577) εντός του χώρου του Πάρκου αφού εντός αυτών βρίσκεται και η κατοικία του, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε. και 2) σε αντίθετη περίπτωση να αποκατασταθεί πλήρως σε γη κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
27. 93+98+101+143+144 Το αίτημα των κ.κ. Γεωργίου και Παύλου Γεωργιάδη καθώς και Σοφίας Ιακωβίδου 1) να μην περιληφθεί η ιδιοκτησία τους 123111 (Κ.Χ. 2577) εντός του Πάρκου αφού εκεί βρίσκεται η κατοικία τους κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε. και 2) σε αντίθετη περίπτωση να αποκατασταθούν πλήρως σε γη κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
28. Το αίτημα των κ. κ. Βαλάντιου Ντάνου και Ειρήνης Καλαμώτη να αποκατασταθούν σε γη για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας τους 136128 (Ο.Τ. 2551) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για πλήρη αποκατάσταση.
29. Το αίτημα του κ. Νικολάου Τσάτουρα να αποκατασταθεί σε γη για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας του 136217 (Ο.Τ. 2541) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για πλήρη αποκατάσταση.
30. Το αίτημα του κ. Κων/νου Πικιόκου να αποκατασταθεί σε γη για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας του 135801 (Ο.Τ. 2559) το οποίο είναι υπερβολικά μεγάλο και περιλαμβάνει

κτίσμα το οποίο εκμεταλλεύεται κρίνεται εν μέρει βάσιμο και αποκαθίσταται μερικώς στο Ο.Τ. 2568/8Ν.

31. Το αίτημα της κ. Ιωάννας Ψιλοπούλου να διορθωθούν τα όρια των ιδιοκτησιών της 135111 – 135118 (Ο.Τ. 2547) σύμφωνα με το τοπογραφικό διάγραμμα που συνοδεύει τους τίτλους της κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση σύμφωνα με την περιγραφή των τίτλων.
32. Το αίτημα των κ. κ. Ευάγγελου Μπουρλή, Χριστόφορου Πολίτη και Στέφανου Νταλαγιάννη να αλλάξει η τακτοποίηση αναφορικά με την ιδιοκτησία τους 121706 (Ο.Τ. 2534) ώστε να μην δεσμευτεί εξ' ολοκλήρου η οφειλόμενη εισφορά γης και να διατηρηθεί στην ιδιοκτησία τους το τμήμα αυτής που βρίσκεται η κύρια είσοδος της κατοικίας, κρίνεται βάσιμο και δεσμεύτηκε η εισφορά με τρόπο που να μην δυσκολεύεται η πρόσβαση στην οικία.
33. Το αίτημα της κ. Ελένης Ζορμπά να μην περάσει δρόμος μέσα από την ιδιοκτησία της 120231 (Ο.Τ. 2532) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο μελέτης της Π.Ε.
34. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Σπανιά να αποκατασταθεί σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 122713 (Κ.Χ. 2577) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
35. Βλέπε Νο 15
36. Το αίτημα των κ. κ. Γεωργίου Διαμαντοπούλου και Αθανασίας Μούτσου να προσκυρωθεί στην ιδιοκτησία τους 121707 (Ο.Τ. 2534) η όμορη επί της οδού Ρίτσου κρίνεται αβάσιμο καθότι με την προτεινόμενη από την Π.Ε. τακτοποίηση εξυπηρετούνται όλες οι ιδιοκτησίες.
37. +133. Το αίτημα της κ. Κυριακής Αμανατίδου να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό έτσι ώστε να μην θίγεται η ιδιοκτησία της 135229 (Ο.Τ. 2547) με τη διώροφη κατοικία της, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.
38. Το αίτημα της κ. Αικατερίνης Χατζησιτύρου να αποκατασταθεί σε γη για την ιδιοκτησία της 135071 (Ο.Τ. 2545) καθώς επίσης να παραμείνει στην ιδιοκτησία της το απομένον εντόφιο Ο.Τ. τμήμα και να μην προσκυρωθεί σε όμορη, κρίνεται αβάσιμο καθότι το εναπομένον τμήμα είναι αναγκαστικά προσκυρωτέο και δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση.
39. Το αίτημα των κ. κ. Ρεοζίλης Μαυρίδη και Λάζαρου Αθανασιάδη να παραμείνουν όμορες οι δύο ιδιοκτησίες 121831 και 121832 (Ο.Τ. 2524) μετά την τακτοποίηση στο Ο.Τ. καθότι τους ανήκουν και είναι αντρόγυνα, κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.
40. +41. Το αίτημα της κ. Κυριακής Πισιλή 1) να διορθωθούν τα όρια των ιδιοκτησιών της 123132, 123117, 122907, 122807, 123601, 123501, 123414, 123301 (Ο.Τ. 2506 – 2507 – 2508 – 2509, Κ.Χ. 2577) σύμφωνα με το συνημμένο τοπογραφικό διάγραμμα, 2) να συμπεριληφθεί στην ιδιοκτησία της η οδός Ν. Λαδά, 3) να αποκατασταθεί σε γη και όχι σε χρήμα για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της και 4) η αποζημίωση να γίνει από τον Ο.Σ.Κ. κρίνεται 1) βάσιμο και έγινε η διόρθωση σύμφωνα με την υφιστάμενη κατάσταση, 2) αβάσιμο καθότι απαιτείται δικαστική απόφαση που να της το αναγνωρίζει, 3) αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για πλήρη αποκατάσταση και 4) βάσιμο και αναγράφηκε ο Ο.Σ.Κ. ως φορέας αποζημίωσης των ΚΦ χώρων στους τελικούς πίνακες της Π.Ε.
41. Βλέπε Νο 40
42. Το αίτημα της κ. Παναγιώτας Κλεονάκου να τροποποιηθούν τα όρια της ιδιοκτησίας της 135905 (Ο.Τ. 2561) σύμφωνα με τους τίτλους της, κρίνεται αβάσιμο καθότι υπάρχουν υλοποιημένα όρια στην ιδιοκτησία.
43. +49 Το αίτημα της κ. Μαρίας Βρεττού 1) να αποζημιωθεί σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 121723 (Κ.Χ. 2525Α) και 2) να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας σύμφωνα με τους τίτλους κρίνεται 1) εν μέρει βάσιμο και αποκαθίσταται μερικώς στο Ο.Τ. 2534/16Ν και 2) αβάσιμο καθότι υπάρχουν υλοποιημένα όρια στην ιδιοκτησία, ενώ άλλωστε στους τίτλους αναφέρεται «πλέον ή έλλατον» στο εμβαδόν της ιδιοκτησίας.
44. Το αίτημα της κ. Χρυσούλας Τσιβίκη να αποκατασταθεί σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 135820 (Ο.Τ. 2565Α) και όχι σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση κοινωφελών χώρων.

45. Το αίτημα των κ. κ. Διονυσίου και Αγγελικής Στρούζα να μην συνενωθεί η ιδιοκτησία τους 135808 (Ο.Τ. 2564) με την όμορη, κρίνεται βάσιμο και έγινε εκ νέου τακτοποίηση με διακεκριμένες τις ιδιοκτησίες 07 και 08.
46. +111 Το αίτημα της κ. Κλειούς Πατακωνοταντίνου 1) να αποκατασταθεί πλήρως σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 120112 (Ο.Τ. 2537- 2538) και 2) να της αποδοθεί διαφορετικό οικόπεδο προς αποκατάσταση καθότι το συγκεκριμένο έχει μικρή οικοδομήσιμη επιφάνεια κρίνεται 1) αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για πλήρη αποκατάσταση και 2) αβάσιμο διότι η αποδιδόμενη ιδιοκτησία αξιοποιείται πλήρως για οικοδόμηση.
47. Βλέπε Νο 3
48. Βλέπε Νο 3
49. Βλέπε Νο 43
50. Βλέπε Νο 6
51. Το αίτημα της κ. Ιωάννας Λιακοπούλου να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας της 122303 (Ο.Τ. 2519) όπως φαίνονται στο συνημμένο τοπογραφικό διάγραμμα, κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.
52. Το αίτημα της κ. Κυριακής Μανωλιουδάκη να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας της 121715 (Κ.Χ. 2534Α) και να ενημερωθούν οι πίνακες Π.Ε. με τα στοιχεία της κρίνεται εν μέρει αβάσιμο καθότι δεν της ανήκει η συγκεκριμένη ιδιοκτησία, αλλά όπως εκ των υστέρων αναγνωρίσθηκε της ανήκει η ιδιοκτησία 121724 (Ο.Τ. 2525).
53. +82+127 Το αίτημα της κ. Λελούδας Τριάντη να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο στη θέση της ιδιοκτησίας της 121105 (Ο.Τ. 2520) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.
54. +104 Το αίτημα του κ. Αθανασίου Λέντζου να αποκατασταθεί σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 136017 (Ο.Τ. 2552), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Επιπλέον αυτού η αρχική ιδιοκτησία του δεν έχει την αρτιότητα εμβαδού.
55. +71 Το αίτημα του κ. Παύλου Ζουρνατζή να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας του 120461 (Ο.Τ. 2568) σύμφωνα με το συνημμένο τοπογραφικό διάγραμμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι το νότιο τμήμα της ιδιοκτησίας του που δεν συμπεριλαμβάνεται στην παρούσα πράξη βρίσκεται εκτός των ορίων της Πολεοδομικής Ενότητας.
56. Το αίτημα του κ. Χαράλαμπου Καλύβα να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας του 135434 – 27 (Ο.Τ. 2560) σύμφωνα με τους τίτλους του, κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.
57. +92+131 Το αίτημα της κ. Μαρίας Τριάντη να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο στη θέση της ιδιοκτησίας της 121106 (Ο.Τ. 2520), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.
58. Το αίτημα του κ. Κων/νου Μπαλιούση να μην κατεδαφιστεί το σπίτι του στην ρυμοτομούμενη από το σχέδιο ιδιοκτησία του 124605 (Ο.Τ. 2513), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.
59. +108 Το αίτημα της κ. Σουλτάνας Βαλασκοπούλου να αποκατασταθεί σε γη και όχι σε χρήμα για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 122906 (Κ.Χ. 2577), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
60. Βλέπε Νο 11
61. Το αίτημα της κ. Αικατερίνης Φωτίου να επανεξεταστεί η τακτοποίηση στο Ο.Τ. 2536 έτσι ώστε να δύναται να οικοδομηθεί αυτόνομα η ιδιοκτησία της 120101 (Ο.Τ. 2536), και να μην συνενώνεται κρίνεται αβάσιμο καθότι μείωση των πρασιών που επικαλείται για μεγαλύτερη οικοδομήσιμη επιφάνεια δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε. και επιπλέον δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για πλήρη αποκατάσταση.
62. Το αίτημα του κ. Γεώργιου Καίνιχ να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 120122 (Ο.Τ. 2535) σύμφωνα με τους τίτλους του, κρίνεται αβάσιμο καθότι τα όρια της ιδιοκτησίας του είναι υλοποιημένα. Άλλωστε οι τίτλοι του σχετικά με το εμβαδόν της ιδιοκτησίας αναφέρουν «πλέον ή έλλατον».

63. Βλέπε Νο 238
64. Το αίτημα του κ. Νικολάου Μαραβελάκη να αποκατασταθεί σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 121501 (Κ.Χ. 2523), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
65. Το αίτημα των κ. κ. Γαρυφαλιάς Στούκα και Γεώργιου Καμάρα να αποκατασταθούν σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 121514 (Κ.Χ. 2523), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
66. Το αίτημα της κ. Όλγας Ευαγγέλου να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας της, βόρειο τμήμα της 135812 (Ο.Τ. 2566), κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση. Το βόρειο τμήμα που της ανήκει είναι πλέον η ιδιοκτησία 135813.
67. Το αίτημα των κ. κ. Ανδρέα και Δήμητρας Κεφαλή να μην δεσμευτεί η ιδιοκτησία τους 135338 (Κ.Φ. 2554) συμπεριλαμβανόμενης και της οικίας τους για χώρος σχολείου, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε.
68. Το αίτημα των κ. κ. Δήμητρας και Δέσποινας Κεφαλή να μην αποκατασταθούν σε χρήμα για την απαλλοτριούμενη για χώρο σχολείου ιδιοκτησία τους 135338 (Κ.Φ. 2554) αλλά σε γη, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση κοινωφελών χώρων.
69. Το αίτημα του κ. Θεόδωρου Ευαγγέλου να αναφερθεί ως φορέας αποζημίωσης για το απαλλοτριωτέο τμήμα της ιδιοκτησίας του 135904 (Ο.Τ. 2561), ο Ο.Σ.Κ., κρίνεται βάσιμο. Η σχετική αναφορά γίνεται στους τελικούς πίνακες Π.Ε.
70. Το αίτημα των κ. κ. Παναγιώτη και Ηλία Μαρίνη να αναφερθεί ως φορέας αποζημίωσης της απαλλοτριούμενης ιδιοκτησίας τους 135902 (Κ.Φ. 2554) ο Ο.Σ.Κ., κρίνεται βάσιμο. Η σχετική αναφορά γίνεται στους τελικούς πίνακες Π.Ε.
71. Βλέπε Νο 55
72. Το αίτημα του κ. Κων/νου Ηντούνα να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 122602 (Ο.Τ. 2515), κρίνεται εν μέρει βάσιμο και αποκαθίσταται μερικώς στο Ο.Τ. 2571/14Ν.
73. Το αίτημα του κ. Σταύρου Κονταξάκη να αναφερθεί ως φορέας αποζημίωσης της απαλλοτριούμενης ιδιοκτησίας του 121403 (Ο.Τ. 2526) ο Ο.Σ.Κ., κρίνεται βάσιμο. Η σχετική αναφορά γίνεται στους τελικούς πίνακες Π.Ε.
74. Το αίτημα της κ. Σύρμωσ Κονταξάκη να αναφερθεί ως φορέας αποζημίωσης της απαλλοτριούμενης ιδιοκτησίας της 121403 (Ο.Τ. 2526) ο Ο.Σ.Κ., κρίνεται βάσιμο. Η σχετική αναφορά γίνεται στους τελικούς πίνακες Π.Ε.
75. Το αίτημα του κ. Νικολάου Καρνάρου να αναφερθεί ως φορέας αποζημίωσης της απαλλοτριούμενης ιδιοκτησίας του 121406 (Ο.Τ. 2526) ο Ο.Σ.Κ., κρίνεται βάσιμο. Η σχετική αναφορά γίνεται στους τελικούς πίνακες Π.Ε.
76. Το αίτημα της κ. Αικατερίνης Σαπουνάκη να αναφερθεί ως φορέας αποζημίωσης της απαλλοτριούμενης ιδιοκτησίας της 121406 (Ο.Τ. 2526) ο Ο.Σ.Κ., κρίνεται βάσιμο. Η σχετική αναφορά γίνεται στους τελικούς πίνακες Π.Ε.
77. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Παπαδόπουλου να αναφερθεί ως φορέας αποζημίωσης της απαλλοτριούμενης ιδιοκτησίας του 120247 (Ο.Τ. 2526) ο Ο.Σ.Κ., κρίνεται βάσιμο. Η σχετική αναφορά γίνεται στους τελικούς πίνακες Π.Ε.
78. Το αίτημα του κ. Αριστείδη Γαβρίδη να αναφερθεί ως φορέας αποζημίωσης της απαλλοτριούμενης ιδιοκτησίας του 120249 (Ο.Τ. 2526) ο Ο.Σ.Κ., κρίνεται βάσιμο. Η σχετική αναφορά γίνεται στους τελικούς πίνακες Π.Ε.
79. Το αίτημα της κ. Κυριακής Μανωλιουδάκη να αναγραφούν στις αντίστοιχες στήλες του Π.Π.Ε. για την ιδιοκτησία της 121724 (Ο.Τ. 2525) η τελική ιδιοκτησία και οι οφειλόμενες εισφορές, κρίνεται αβάσιμο καθότι έχουν ήδη αναγραφεί στις στήλες που αφορούν την ιδιοκτησία της στο Ο.Τ. 2525 όπου λαμβάνει τελική ιδιοκτησία.
80. Το αίτημα του κ. Χρήστου Ηντούνα να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 122601 (Ο.Τ. 2515Α), κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο Ο.Τ. 2516/17Ν.

81. Το αίτημα της κ. Δέσποινας Πυλοστόμου να αποδοθεί γη στην ελλειμματική ιδιοκτησία της 135715 (Ο.Τ. 2570) από την όμορη ιδιοκτησία κρίνεται βάσιμο και έγινε αλλαγή στην τακτοποίηση με απόδοση γης στην ιδιοκτησία της.
82. Βλέπε Νο 53
83. +128+175 Το αίτημα του κ. Χρήστου Ηντούνα να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 121511 (Ο.Τ. 2523Α), κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο Ο.Τ. 2516/17Ν.
84. +129+174 Το αίτημα του κ. Κλεάνθη Μουτζούρη να αποκατασταθεί σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 122707 (Κ.Χ. 2577), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
85. Το αίτημα της κ. Περσεφόνης Μπλέτσα να αναφερθεί ως φορέας αποζημίωσης της απαλλοτριούμενης ιδιοκτησίας της 121412 (Ο.Τ. 2526) ο Ο.Σ.Κ., κρίνεται βάσιμο. Η σχετική αναφορά γίνεται στους τελικούς πίνακες Π.Ε.
86. Το αίτημα του κ. Λεωνίδα Τριάντη να αναφερθεί ως φορέας αποζημίωσης της απαλλοτριούμενης ιδιοκτησίας του 121412 (Ο.Τ. 2526) ο Ο.Σ.Κ., κρίνεται βάσιμο. Η σχετική αναφορά γίνεται στους τελικούς πίνακες Π.Ε.
87. +207 Το αίτημα των κ. κ. Βασιλείου και Μιχαήλ Κατουτόδα να μην δεσμευτεί η ιδιοκτησία τους 121602 (Κ.Χ. 2577) συμπεριλαμβανομένης και της οικίας τους για χώρος Πάρκου κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε.
88. Το αίτημα της κ. Άννας Παππά να περαστούν ορθά τα όρια της ιδιοκτησίας της που είναι τμήμα της 120213 (Ο.Τ. 2531), κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση σύμφωνα με το συνημμένο στην ένστασή της απόσπασμα.
89. Το αίτημα του κ. Κων/νου Λαφαζάνη να αποκατασταθεί σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 121720 (Ο.Τ. 2533), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για πλήρη αποκατάσταση.
90. Το αίτημα των κ. Θεοδώρου Μασαούτη και Ευτυχίας Δραγώτη να αναφερθεί ως φορέας αποζημίωσης της απαλλοτριούμενης ιδιοκτησίας τους 135901 (Ο.Τ. 2560) ο Ο.Σ.Κ., κρίνεται βάσιμο. Η σχετική αναφορά γίνεται στους τελικούς πίνακες Π.Ε.
91. Βλέπε Νο 6
92. Το αίτημα της κ. Μαρίας Τριάντη να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο και να χαρακτηριστεί ως οικοδομήσιμη η ιδιοκτησία της 121106 (Κ.Χ. 2520), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.
93. +143. Το αίτημα του κ. Παύλου Γεωργιάδη να εξαιρεθεί η ιδιοκτησία του 123111 (Κ.Χ. 2577) από την Πράξη Εφαρμογής κρίνεται αβάσιμο ως εκτός αντικειμένου μελέτης.
94. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Κουτσουκανίδη να μην συμπεριληφθεί η ιδιοκτησία του 121608 (Κ.Χ. 2577) στο σχέδιο της περιοχής καθώς και στην Πράξη Εφαρμογής κρίνεται αβάσιμο ως εκτός αντικειμένου μελέτης.
95. +140+148. Το αίτημα του κ. Χρήστου Ιακωβίδη να εξαιρεθούν οι ιδιοκτησίες του 123108 και 123122 (Κ.Χ. 2577) από την Πράξη Εφαρμογής, κρίνεται αβάσιμο ως εκτός αντικειμένου μελέτης.
96. Βλέπε Νο 11.
97. +146+147. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Ιακωβίδη να εξαιρεθούν οι ιδιοκτησίες του 123108 και 123122 (Κ.Χ. 2577) από την Πράξη Εφαρμογής, κρίνεται αβάσιμο ως εκτός αντικειμένου μελέτης.
98. +144. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Γεωργιάδη να εξαιρεθεί η ιδιοκτησία του 123111 (Κ.Χ. 2577) από την Πράξη Εφαρμογής κρίνεται αβάσιμο ως εκτός αντικειμένου μελέτης.
99. Το αίτημα του κ. Νικολάου Τσάτουρα να αλλάξει η τακτοποίηση για την ιδιοκτησία του 136217 (Ο.Τ. 2541) και να του αποδοθεί έτσι η οφειλόμενη γη, κρίνεται εν μέρει βάσιμη με νέα τακτοποίηση των ομόρων μη αρτίων οικοπέδων.

100. +141+142. Το αίτημα του κ. Φιλοκλήτη Ιακωβίδη να εξαιρεθεί η ιδιοκτησία του 123108 (Κ.Χ. 2577) από την Πράξη Εφαρμογής, κρίνεται αβάσιμο ως εκτός αντικειμένου μελέτης.
101. Το αίτημα της κ. Σοφίας Ιακωβίδη να εξαιρεθεί η ιδιοκτησία της 123111 (Κ.Χ. 2577) από την πράξη εφαρμογής, κρίνεται αβάσιμο ως εκτός αντικειμένου μελέτης.
102. Το αίτημα των κ. Ιωάννη Δημόπουλου & Αικατερίνης Μαραγιάννη να αλλάξει η τακτοποίηση για την ιδιοκτησία τους 135825 (Ο.Τ. 2564) και να τους αποδοθεί επιπλέον γη, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν δικαιούνται ιδιοκτησία μεγαλύτερης επιφάνειας.
103. Το αίτημα της κ. Βαρβάρας Ιακωβίδου να εξαιρεθούν οι ιδιοκτησίες της 123108 και 123122 (Κ.Χ. 2577) από την πράξη εφαρμογής, κρίνεται αβάσιμο ως εκτός αντικειμένου μελέτης.
- 104. Βλέπε Νο 54.
105. Το αίτημα της κ. Ευαγγελίας Ψωμαδάκη να αλλάξει η τακτοποίηση για την ιδιοκτησία της 135716 (Ο.Τ. 2571) έτσι ώστε να παραμείνει όσο το δυνατόν στην αρχική της θέση κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση σύμφωνα με την πρότασή της.
106. Το αίτημα της κ. Αναστασίας Κατσιφαράκη να αναγραφεί το όνομά της ορθά στους κτηματολογικούς πίνακες που αφορούν την ιδιοκτησία της 121613 (Κ.Χ. 2577), κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.
107. Το αίτημα της κ. Σωτηρίας Πουραϊμή να αλλάξει η τακτοποίηση στο Ο.Τ. 2555 έτσι ώστε η ιδιοκτησία της 135319 (Ο.Τ. 2555) να παραμείνει με πρόσωπο επί της οδού Μπόσδα, κρίνεται βάσιμο σε συνδυασμό με την εκδίκαση της υπ' αριθμ. 156 ένστασης του κ. Γεωργίου Γενοβέζου.
108. Βλέπε Νο 59.
109. Το αίτημα της κ. Φλώρας Μαρινάκη να αναγραφεί στους πίνακες πράξης εφαρμογής η ιδιοκτησία της 135418 (Ο.Τ. 2557), κρίνεται βάσιμο και ενημερώθηκαν οι πίνακες.
110. Το αίτημα της κ. Μαρίας Πανούση να διορθωθεί το εμβαδόν της συνολικής της ιδιοκτησίας 123403 – 123412 – 123312 (Ο.Τ. 2506 – 2507), σύμφωνα με τους τίτλους της κρίνεται αβάσιμο καθότι υπάρχουν υφιστάμενοι δρόμοι ανάμεσα στην ιδιοκτησία.
111. Βλέπε Νο 46.
112. Το αίτημα της κ. Βάγιας Μητράκη να αποκατασταθεί σε γη για την ιδιοκτησία της 121405 (Κ.Φ. 2526) που δεσμεύεται για χώρο Σχολείου, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση κοινωφελών χώρων.
113. Το αίτημα του κ. Χρήστου Βαρελά να αποκατασταθεί σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 120314 (Κ.Χ. 2540) κρίνεται βάσιμο και αποκαθίσταται στο Ο.Τ. 2557/18Ν.
114. Το αίτημα των κ. κ. Κων/νου Ντσούνου και Κυριακής Τασσιοπούλου να διορθωθούν οι Π.Π.Ε. όσον αφορά τις ιδιοκτησίες τους 125209 και 125211 (Ο.Τ. 2504) επαναυπολογίζοντας τις οφειλόμενες εισφορές σύμφωνα με το ορθό ιδιοκτησιακό καθεστώς κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισαν.
115. Το αίτημα της κ. Μαρίας Κατέλα να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας της 135807 (Ο.Τ. 2564) σύμφωνα με το συνημμένο διάγραμμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι υπάρχουν υλοποιημένα όρια. Για το επιπλέον τμήμα χρειάζεται δικαστική απόφαση.
116. Βλέπε Νο 55.
117. Το αίτημα της κ. Ελένης Παρασκευοπούλου να αλλάξει το ιδιοκτησιακό καθεστώς για την ιδιοκτησία 120251 (Ο.Τ. 2526Α) σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 24984/81 συμβόλαιο διανομής, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν έχει προσκομιστεί σχετική Δ.Ι.
118. Το αίτημα της κ. Παρθένας Τσαπνίδη να αλλάξει το ιδιοκτησιακό καθεστώς για την ιδιοκτησία 120249 (Ο.Τ. 2526Α) σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 24984/81 συμβόλαιο διανομής, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν έχει προσκομιστεί σχετική Δ. Ι.
119. Το αίτημα της κ. Άννας Τορτοπίδη να αλλάξει το ιδιοκτησιακό καθεστώς για την ιδιοκτησία 120250 (Ο.Τ. 2526Α) σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 24984/81 συμβόλαιο διανομής, κρίνεται βάσιμο και της αποδόθηκε η ιδιοκτησία 120250 μετά την σχετική Δ.Ι που υπέβαλε.

120. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Καράλη να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο επί της οδού Τροιζηνίας κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά την περιοχή μελέτης.
121. +201 Το αίτημα του κ. Σταύρου Παπαθεοδώρου 1) να μειωθεί το πλάτος της πρασιάς στη θέση της ιδιοκτησίας του 120201 (Ο.Τ. 2537) και 2) να αντικατασταθεί η απομένουσα ιδιοκτησία του με άλλη σε διαφορετική θέση και 3) να αποκατασταθεί σε γη για την υπόλοιπη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του κρίνονται 1) αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε. και 2) αβάσιμο καθότι δεν προβλέπεται από τον ν. 1337/83 τέτοια διαδικασία και 3) αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για πλήρη αποκατάσταση μερικώς ρυμοτομούμενων ιδιοκτησιών.
122. Το αίτημα των κ. κ. Νικολάου Κορνάρου και Αικατερίνης Σαπουνάκη να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας τους 121402 (Ο.Τ. 2526) σύμφωνα με τους τίτλους τους κρίνεται αβάσιμο καθότι βόρεια αυτής έχει διαμορφωθεί πλέον δρόμος (Οδός Τειχίου)
123. Το αίτημα του κ. Ευάγγελου Τζινάκη να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης για τις ιδιοκτησίες του 125218 και 125222 (Ο.Τ. 2504) έτσι ώστε να αποκτήσουν πρόσωπο επί της οδού Ρίτσου, κρίνεται βάσιμο και έγινε νέα τακτοποίηση στο Ο.Τ. 2504 καθότι η συνολική αρχική ιδιοκτησία του ενιστάμενου έχει μεγαλύτερο πρόσωπο επί της οδού Ρίτσου από την ιδιοκτησία Ο1. Μετά δε από τηλεφωνική επικοινωνία δήλωσε ότι δεν έχει απαίτηση αποζημίωσης για τα επικείμενα που θίγονται από την τακτοποίηση.
124. Το αίτημα των κ. κ. Ασημίνας και Παναγιώτη Παπανικολάου να αποκατασταθούν σε γη για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 122702 (Κ.Χ. 2577), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
125. Το αίτημα της κ. Σουλτάνας Βαλασκοπούλου – Ρόγη να αποκατασταθεί σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 122906 (Κ.Χ. 2577), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
126. Το αίτημα της κ. Βαΐας Χυτού να αποκατασταθεί σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 121405 (Ο.Τ. 2526), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση ιδιοκτησιών που δεσμεύονται για κοινωφελή χώρο.
127. Βλέπε Νο 53.
128. Βλέπε Νο 83.
129. Βλέπε Νο 84.
130. Βλέπε Νο 6.
131. Βλέπε Νο 57.
132. Το αίτημα των κ. κ. Αικατερίνης Γεωργίου, Φωτεινής, Χριστίνας και Δημητρίου Κιούση να διορθωθούν οι πίνακες Π.Ε. για την ιδιοκτησία τους 135071 (Ο.Τ. 2545), έτσι ώστε να μην μπει ενδιάμεσος ο Δήμος στην προσκύρωση τμήματος της ιδιοκτησίας τους, κρίνεται βάσιμο και ως ιδιοκτησία που προσκυρώνει το τμήμα αναγράφεται η 135061.
133. Βλέπε Νο 37.
134. Το αίτημα του κ. Νικολάου Νοβροζίδη να καταργηθεί η πρασιά στη θέση της ιδιοκτησίας του 120240 (Ο.Τ. 2530), κρίνεται αβάσιμο, καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε.
135. Το αίτημα της κ. Ελένης Ζορμπάνα τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο στη θέση της ιδιοκτησίας της 120231 (Ο.Τ. 2532), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Πράξης Εφαρμογής.
136. Το αίτημα του κ. Κων/νου Λαφαζάνη να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο στη θέση της ιδιοκτησίας του 121720 (Ο.Τ. 2533), κρίνεται αβάσιμο, καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Πράξης Εφαρμογής. Κατά τα λοιπά ισχύουν τα αναγραφόμενα στην ένσταση Νο. 89.
137. Το αίτημα του κ. Συμεών Πασχαλίδη να αποκατασταθεί σε γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 123104 (Κ.Χ. 2577), κρίνεται αβάσιμο, καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
138. Το αίτημα των κ. κ. Ιωάννη και Διονύση Κολόκα 1) να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας τους 135323 (Ο.Τ. 2555), σύμφωνα με τους τίτλους τους, κρίνεται βάσιμο μετά και από την

από 23-10-03 δήλωση ιδιοκτησίας του ομόρου Διονυσίου Γενοβέζου, και 2) να διορθωθούν τα ονοματεπώνυμα των ιδιοκτητών στους πίνακες Π.Ε., κρίνεται αβάσιμο καθότι τα ονοματεπώνυμα αναγράφονται ορθά στους πίνακες.

139. Το αίτημα της κ. Σταθούλας Νικολοπούλου να αποκατασταθεί σε γη για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας της 120203 (Ο.Τ. 2539), κρίνεται αβάσιμο καθότι η ιδιοκτησία δεν δικαιούται αποζημίωση. Η οικία δεν ρυμοτομείται αλλά παραμένει εντός της πρασιάς.
140. Βλέπε Νο 95.
141. Βλέπε Νο 100.
142. Βλέπε Νο 100.
143. Βλέπε Νο 93.
144. Βλέπε Νο 98.
145. Το αίτημα της κ. Μαρίας Μαγνίσιαλη να τροποποιηθεί το σχέδιο έτσι ώστε η ιδιοκτησία της 123110 (Κ.Χ. 2577), στην οποία υπάρχει το σπίτι της να μην δεσμευτεί για Πάρκο, κρίνεται αβάσιμο, καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Πράξης Εφαρμογής.
146. Βλέπε Νο 97.
147. Βλέπε Νο 97.
148. Βλέπε Νο 95.
149. Το αίτημα του κ. Χρήστου Κουρμέντζα να καταργηθεί η πρασιά στη θέση της ιδιοκτησίας του 136132 (Ο.Τ. 2551) κρίνεται αβάσιμο γιατί δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Πράξης Εφαρμογής.
150. Το αίτημα του κ. Γεωργίου και Αθανασίας Διαμαντοπούλου 1) να αλλάξει η τακτοποίηση στη θέση της ιδιοκτησίας τους 121707 (Ο.Τ. 2534) προκειμένου να δημιουργηθεί η νέα είσοδος του σπιτιού στη υφιστάμενη θέση garage και να μην αχρηστευθούν οι βεράντες του σπιτιού κρίνεται εν μέρει βάσιμο και μετατίθεται 1.5μ δυτικότερα το νέο όριο της ιδιοκτησίας. 2) Να διορθωθεί το αρχικό εμβαδόν της ιδιοκτησίας τους σύμφωνα με τους τίτλους τους κρίνεται αβάσιμο καθότι υπάρχουν υλοποιημένα όρια.
151. Το αίτημα του κ. κ. Νικολάου και Γεωργίου Σαπουνάκη να γίνει τροποποίηση του σχεδίου στη θέση της ιδιοκτησίας τους 120305 (Ο.Τ. 2529) έτσι ώστε να μην ρυμοτομείται η κατοικία τους, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Πράξης Εφαρμογής.
152. Το αίτημα κατοίκων της περιοχής Πύργουσι οι δρόμοι Ματρόζου, Σμόλικα και Τσιμισκή να παραμείνουν στο υφιστάμενο σήμερα πλάτος κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Πράξης Εφαρμογής.
153. Το αίτημα της κ. Αναστασίας Κώτσου να αντικατασταθεί η πλήρως ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 121613 (Κ.Χ. 2577) μαζί με το υπάρχον κτίσμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προκρίνονται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
154. Το αίτημα των κ. κ. Βασιλείου και Μιχαήλ Κατσιπόδα να αντικατασταθεί η πλήρως ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 121602 (Κ.Χ. 2577) μαζί με το υπάρχον κτίσμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προκρίνονται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
155. Το αίτημα της κ. Αικατερίνης Κορμανού να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας της 135301 (Ο.Τ. 2555) σύμφωνα με τους τίτλους της κρίνεται βάσιμο καθότι πρόκειται γι αποζημίωση που αφορά την Π.Ε. Αυλίζα για την οποία έχει κυρωθεί Π.Ε.
156. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Γενοβέζου να αλλάξει η τακτοποίηση στη θέση της ιδιοκτησίας του 135324 (Ο.Τ. 2555) έτσι ώστε η τελική του ιδιοκτησία (14) να συνορεύει με την τελική (13) προκειμένου να αξιοποιηθούν από κοινού, κρίνεται βάσιμο και έγινε νέα τακτοποίηση στις τελικές ιδιοκτησίες 13, 14, 15, 09 και 18 του Ο.Τ. 2555.
157. +193 Το αίτημα του κ. Γεωργίου Βασιλείου να αποκατασταθεί σε γη για την ιδιοκτησία του 135819 (Κ.Φ. 2565Γ), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση κοινωφελών χώρων.



158. Το αίτημα του κ. Μιχαήλ Γλυνού να μη ληφθεί υπόψη η Δ.Ι. που κατέθεσε για την ιδιοκτησία 122328 (Ο.Τ. 2519) που στη συνέχεια όμως ανέτρεψε με επόμενη ένστασή του κρίνεται βάσιμο και ελήφθη υπόψη τελικά η σχετική δήλωση ιδιοκτησίας.
159. Το αίτημα της κ. Ευστρατίας Λουπατσάρη να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησίας της 122510 (Ο.Τ. 2516), σε χρήμα, ή αυτή να ληφθεί από τη πρόσοψη του οικοπέδου, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
160. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Κορωνιού να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία του σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
161. Το αίτημα του Οικοδομικού Συνεταιρισμού υπαλλήλων ΟΣΕ να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία τους εντός του Ο.Τ. 2516, σε χρήμα κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
162. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Κατσιφαράκη να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία του 122505 (Ο.Τ. 2516) σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
163. Το αίτημα της κ. Μαρίας Κοτοπούλη να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία της 122502 (Ο.Τ. 2516) σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
164. Το αίτημα της κ. Θεοπίστης Κατσιφαράκη να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία της 122501 (Ο.Τ. 2516) σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
165. Το αίτημα της κ. Ελένης Σκόπα να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία της 122513 (Ο.Τ. 2516) σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
166. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Κωνσταντινίδη να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία του 122504 (Ο.Τ. 2516) σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
167. Το αίτημα του κ. Κώστα Μπεμπεδέλη να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία του 122504 (Ο.Τ. 2516) σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
168. Το αίτημα του κ. Κωνσταντίνου Μπούρα να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία του 122514 (Ο.Τ. 2516) σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
169. Το αίτημα του κ. Παναγιώτη Ρούλια να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία του 122511 (Ο.Τ. 2516) σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
170. Το αίτημα του κ. Παναγιώτη Στεφανέα να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία του 122515 (Ο.Τ. 2516) σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
171. Το αίτημα της κ. Κωνσταντίνας Κατσαρού να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία του 122512 (Ο.Τ. 2516) σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
172. Το αίτημα της κ. Κονδυλίας Κατσαρού να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία του 122512 (Ο.Τ. 2516) σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
173. Το αίτημα της κ. Αικατερίνης Κατσαρού να γίνει μετατροπή της εισφοράς γης για την ιδιοκτησία του 122512 (Ο.Τ. 2516) σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά σε γη είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη λαμβάνοντάς την κατά αυτό τον τρόπο.
174. Βλέπε Νο 84.

175. Βλέπε Νο 83.
176. Το αίτημα του κ. Χρήστου Ανδριόπουλου 1) Να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο με μείωση του πλάτους της οδού Ματρόζου καθώς και της πρασιάς στη θέση της ιδιοκτησίας του 120128 (Ο.Τ. 2535), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε. και 2) να μη δεσμευτεί τμήμα της ιδιοκτησίας του δυτικά, κρίνεται αβάσιμο καθότι το τμήμα γης που δεσμεύεται δυτικά είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμο και στο μέγεθος της νόμιμης εισφοράς. Μπορεί να ανεγερθεί οικοδομή στην τελική ιδιοκτησία, σύμφωνα με τις διατάξεις του ισχύοντος ΓΟΚ.
177. Το αίτημα της κ. Αθανασίας Ανδριοπούλου 1) Να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο με μείωση του πλάτους της οδού Ματρόζου καθώς και της πρασιάς στη θέση της ιδιοκτησίας της 120128 (Ο.Τ. 2535), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε. και 2) να μη δεσμευτεί τμήμα της ιδιοκτησίας της δυτικά, κρίνεται αβάσιμο καθότι το τμήμα γης που δεσμεύεται δυτικά είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμο και στο μέγεθος της νόμιμης εισφοράς. Μπορεί να ανεγερθεί οικοδομή στην τελική ιδιοκτησία, σύμφωνα με τις διατάξεις του ισχύοντος ΓΟΚ.
178. Ο αίτημα της κ. Ελένης Κατσά να διορθωθούν τα στοιχεία του ιδιοκτήτη καθώς και του προκατόχου του για την ιδιοκτησία της 120260 (Ο.Τ. 2532) σύμφωνα με τους τίτλους που προσκομίζει, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τη συμβολαιογραφική πράξη διόρθωσης που προσκόμισε.
179. Το αίτημα του κ. Αθανασίου Καραχάλιου να διορθωθεί στους κτηματολογικούς πίνακες που αναφέρονται στην ιδιοκτησία του 121725 (Ο.Τ. 2525) η διεύθυνση της κατοικίας του, κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.
180. Το αίτημα της κ. Δέσποινας Στραβοσίνη 1) να διορθωθεί το αρχικό εμβαδό της ιδιοκτησίας της 136222 (Ο.Τ. 2541) καθότι υπολείπεται περίπου 10τμ από της τίτλους της κρίνεται αβάσιμο καθότι η ιδιοκτησία είναι οριοθετημένη με μαντρότοιχο και κτίσμα και 2) να μειωθεί το πλάτος της πρασιάς κρίνεται αβάσιμο καθότι αφορά τροποποίηση σχεδίου και δεν είναι αντικείμενο της μελέτης Π.Ε.
181. Το αίτημα του κ. Λάζαρου Λάππα να αποκατασταθεί για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 123119 (Κ.Χ. 2577) είτε σε γη, είτε σε χρήμα με την τρέχουσα εμπορική τιμή, κρίνεται αβάσιμο ως προς το πρώτο σκέλος καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Πρώην γίνονται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών. Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος θα αποζημιωθεί σε χρήμα με δικαστική τιμή μονάδας.
182. Το αίτημα των κ.κ. Βασιλικής και Παρασκευής Γκαϊβέρα να αποκατασταθούν σε γη και όχι σε χρήμα για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 121510 (Ο.Τ. 2523B), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
183. +184 Το αίτημα του οικοδομικού Συνεταιρισμού «Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» να γίνει μετατροπή της οφειλόμενης εισφοράς γης σε χρήμα για τα οικοπέδα του συνεταιρισμού εντός του ΟΤ 2516 καθότι είναι μικρά και έχουν ήδη δηλωθεί ως έχουν στο κτηματολόγιο, κρίνεται αβάσιμο διότι αφενός μεν η εισφορά γης είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη, αφετέρου δε όλα τα τελικά οικοπέδα στο ΟΤ 2516 παραμένουν άρτια και οικοδομήσιμα.
184. Βλέπε Νο 183.
185. Το αίτημα της κ. Αγάπης Οικονομοπούλου 1) να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας της 136208 (Ο.Τ. 2541) σύμφωνα με τους τίτλους που προσκομίζει, κρίνεται βάσιμο και προσμετρήθηκε στην ιδιοκτησία και η επιφάνεια δυτικά της ιδιοκτησίας με ΚΑ 136209 και 2) να της αποδοθεί η επιφάνεια που απαλλοτριώνεται από την ιδιοκτησία με ΚΑ 136205 κρίνεται αβάσιμο και η τελική ιδιοκτησία 06 παραμένει στα όρια της λόγω ύπαρξης κτίσματος.
186. Το αίτημα της κ. Φρειδερίκης Πετροπούλου να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας της 120414 (Ο.Τ. 2568) σύμφωνα με τους τίτλους της, κρίνεται εν μέρει βάσιμο και επεκτείνονται βόρεια τα όρια της ιδιοκτησίας κατά 0.5μ σύμφωνα με το διάγραμμα που προσκόμισε στη Δ.Ι.

Μετά τον έλεγχο των ομόρων ιδιοκτησιών διαπιστώθηκε ότι όλες υπολείπονται του αρχικού τους εμβαδού.

187. Το αίτημα του κ. Αθανασίου Αυγέρη 1) να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο με αποχαρακτηρισμό της ιδιοκτησίας του 121509 (Ο.Τ. 2523B) από χώρο Κ.Α.Π.Η., κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο μελέτης Π.Ε. και 2) να αποκατασταθεί σε γη και όχι σε χρήμα κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
188. Το αίτημα του κ. Βασιλείου Πετρόπουλου να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 135808 (Ο.Τ. 2564) σύμφωνα με τους τίτλους του, κρίνεται αβάσιμο καθότι η ιδιοκτησία είναι οριοθετημένη και από τις τέσσερις πλευρές και η διαφορά είναι εντός ορίων.
189. Το αίτημα της κ. Άννας Μανουσαρίδη να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας της 136216 (Ο.Τ. 2541) σύμφωνα με τους τίτλους της, κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.
190. Το αίτημα της κ. Ιωάννας Καράφλα – Βασιλοπούλου 1) να γίνει τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου με αποχαρακτηρισμό της ιδιοκτησίας της 122111 (Κ.Χ. 2577) από Κοινόχρηστο Χώρο, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε., 2) σε αντίθετη περίπτωση να της αποδοθεί γη και όχι χρήμα για αποζημίωση κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. 3) Να οριστεί υψηλότερη τιμή μονάδος για την αποζημίωση των ρυμοτομούμενων, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε. 4) να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας της, κρίνεται αβάσιμο καθότι η διαφορά είναι εντός ορίων.
191. Βλέπε Νο 15.
192. Το αίτημα του κ. Δημήτρη Ξυδέα να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 136110 (Ο.Τ. 2549) σύμφωνα με τους τίτλους του, κρίνεται αβάσιμο καθότι η ιδιοκτησία είναι οριοθετημένη.
193. Βλέπε Νο 157.
194. Το αίτημα της κ. Θεοπίστης Κατσιφαράκη να ληφθεί η οφειλόμενη εισφορά γης για την ιδιοκτησία της 122501 (Ο.Τ. 2516) από την πρόσοψη του οικοπέδου επί της οδού Σοφοκλή Βενιζέλου, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά γης είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη δεσμευόμενη από το νότιο τμήμα της ιδιοκτησίας. Το οικόπεδο μένει άρτιο και οικοδομήσιμο.
195. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Κατσιφαράκη να ληφθεί η οφειλόμενη εισφορά γης για την ιδιοκτησία του 122505 (Ο.Τ. 2516) από την πρόσοψη του οικοπέδου επί της οδού Σοφοκλή Βενιζέλου, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά γης είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη δεσμευόμενη από το νότιο τμήμα της ιδιοκτησίας. Το οικόπεδο μένει άρτιο και οικοδομήσιμο. Αν η εισφορά είχε ληφθεί από το βόρειο τμήμα της ιδιοκτησίας θα έμενε μη άρτιο λόγω έλλειψης προσώπου σε ΚΧ.
196. Το αίτημα της κ. Μαρίας Κοτοπούλη να ληφθεί η οφειλόμενη εισφορά γης για την ιδιοκτησία 122502 (Ο.Τ. 2516) από την πρόσοψη του οικοπέδου επί της οδού Σοφοκλή Βενιζέλου, κρίνεται αβάσιμο καθότι η εισφορά γης είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη δεσμευόμενη από το νότιο τμήμα της ιδιοκτησίας. Το οικόπεδο μένει άρτιο και οικοδομήσιμο. Αν η εισφορά είχε ληφθεί από το βόρειο τμήμα της ιδιοκτησίας θα έμενε μη άρτιο λόγω έλλειψης προσώπου σε ΚΧ.
197. Το αίτημα του κ. Παναγιώτη Περδίκη να αναγραφούν στους κτηματολογικούς πίνακες τα στοιχεία του ως ιδιοκτήτη της ιδιοκτησίας 122409 (Ο.Τ. 2514), κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκομίζει.
198. Το αίτημα της κ. Αρετής Σκανιάκου να γίνει τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου με αποχαρακτηρισμό της ιδιοκτησίας της 121807 (Κ.Χ. 2577) από ΚΧ, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της Π.Ε.
199. Το αίτημα της κ. Σοφίας Βαβουλίδου 1) να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης της ιδιοκτησίας της 136209 (Ο.Τ. 2541) προκειμένου να μεγαλώσει το πρόσωπό της στην εγκεκριμένη οδό κρίνεται αβάσιμο καθότι με την υφιστάμενη κατάσταση που έχει διαμορφωθεί (οικοδομές),

- δεν μπορεί να εξασφαλιστεί μεγαλύτερο πρόσωπο και 2) να προσμετρηθούν στην αρχική της ιδιοκτησία επιπλέον 35τμ από την ιδιωτική οδό ανατολικά κρίνεται αβάσιμο καθότι το συμβόλαιο της αναφέρει ανατολικά ιδιωτική οδό και επιφάνεια μικρότερη.
200. Το αίτημα των κ.κ. Κων/νου Καζαντζή και Σοφίας Τσίριμπα να γίνει τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου επειδή ρυμοτομείται υπέρμετρα η ιδιοκτησία τους 135101 + 135120 (Ο.Τ. 2544) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε.
201. Βλέπε Νο 121.
202. Το αίτημα του κ. Σαράντη Καλογράνη να διορθωθούν οι κτηματολογικοί πίνακες γιατί είναι συνιδιοκτήτης στις ιδιοκτησίες με ΚΑ 121808 – 121809 – 122002 (Κ.Χ. 2577) σύμφωνα με τους τίτλους που προσκομίζει κρίνεται αβάσιμο καθότι ο τίτλος που προσκομίζει δεν αναφέρεται στον ίδιο. Όσον αφορά την ιδιοκτησία 122002 ορθώς αναφέρει ότι δεν ανήκει στην κ. Λάππα.
203. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Καραφλά 1) να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο με αποχαρακτηρισμό της ιδιοκτησίας του 122112 (Κ.Χ. 2577) από ΚΧ κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε. 2) Σε αντίθετη περίπτωση να του αποδοθεί γη και όχι χρήμα κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών. 3) Να οριστεί υψηλότερη τιμή μονάδος για την αποζημίωση των ρυμοτομούμενων κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε. και 4) να διορθωθεί το εμβαδόν της αρχικής της ιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο καθότι η διαφορά βρίσκεται εντός ορίων (μικρότερη του ενός τμ).
204. Το αίτημα του κ. Ηλία Γεωργόπουλου 1) να μην ρυμοτομηθεί η ιδιοκτησία του 120129 (ΟΤ 2535) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε. και 2) να μεγαλώσει το οικοδομήσιμο τμήμα της ιδιοκτησίας του, κρίνεται αβάσιμο καθότι η τελική ιδιοκτησία που του αποδίδεται είναι αυτή που δικαιούται από την εφαρμογή του Νόμου.
205. Το αίτημα του κ. Χρήστου Χατζηπέτρου να διορθωθούν τα στοιχεία του ιδιοκτήτη για την ιδιοκτησία 135601 (Ο.Τ. 2572) και να αναγραφούν τα δικά του, κρίνεται εν μέρει βάσιμο καθότι στην προσκομιζόμενη από πλευράς του διαθήκη το ακίνητο περιγράφεται με περισσότερη σαφήνεια. Στις παρατηρήσεις των πινάκων αναγράφεται ως διεκδικητής ο κ. Αντωνίου γιατί υπάρχει ελλιπής περιγραφή του ακινήτου στους τίτλους του.
206. Το αίτημα του κ. Νικόλαου Καρνάρου να γίνει έλεγχος και να διορθωθεί το εμβαδόν της αρχικής του ιδιοκτησίας 121402 (Κ.Φ. 2526) κρίνεται αβάσιμο καθότι το έλλειμμα στο εμβαδό οφείλεται στη δημιουργία της οδού Τειχίου βόρεια της ιδιοκτησίας η οποία έχει αποκτήσει κοινόχρηστο χαρακτήρα και ισχύουν γι αυτή οι διατάξεις του άρθρου 28 του Ν. 1337/83.
207. Βλέπε Νο 87.
208. Το αίτημα του κ. Ιωάννη Γκούβερου να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο στη θέση της ιδιοκτησίας του 136134 (Ο.Τ. 2551) με μείωση του πλάτους της οδού Αρτέμιδος κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε.
209. Το αίτημα του κ. Ιωάννη Γκούβερου να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο στη θέση της ιδιοκτησίας του 136136 (Ο.Τ. 2551) με μείωση του πλάτους της οδού Καβάφη καθώς και μείωση του πλάτους της πρασιάς, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε.
210. Το αίτημα της κ. Αθηνάς Αθανασιάδου να διορθωθεί το εμβαδόν της αρχικής ιδιοκτησίας 120105 (Ο.Τ. 2536) σύμφωνα με το τοπογραφικό διάγραμμα που προσκομίζει, κρίνεται αβάσιμο καθότι σύμφωνα με το προσκομισθέν διάγραμμα, τμήμα της ιδιοκτησίας έχει παραχωρηθεί για τη δημιουργία της οδού Βαρδουσιών. Το βόρειο όριο έχει υλοποιημένο συρματοπλέγμα.
211. Το αίτημα του κ. Νικολάου Σαπουνάκη 1) να μειωθεί το πλάτος της πρασιάς καθώς και το πλάτος της οδού μπροστά στην ιδιοκτησία του 120305 (Ο.Τ. 2529) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε. και 2) να διορθωθεί το εμβαδόν της αρχικής του ιδιοκτησίας σύμφωνα με το συμβόλαιό του κρίνεται αβάσιμο καθότι η ιδιοκτησία είναι οριοθετημένη.

212. Το αίτημα της κ. Αικατερίνης Αρναούτη να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας της 135425 (Ο.Τ. 2557) σύμφωνα με τους τίτλους και τα διαγράμματα που προσκομίζει καθότι της ανήκει το νότιο τμήμα της ιδιοκτησίας 135425, κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα στοιχεία.
213. Το αίτημα των κ. κ. Κων/νου, Δημητρίου και Ιωάννη Κατσανδρή να διορθωθούν τα όρια και το εμβαδόν των ιδιοκτησιών τους 135053 (Ο.Τ. 2546), 135614 (Ο.Τ. 2572) κρίνεται αβάσιμο καθότι τα όρια δεν περιγράφονται σαφώς στους τίτλους τους και ελήφθησαν υπόψη και οι Δ.Ι. των ομόρων.
214. Το αίτημα των κ. κ. Βασιλικής, Φωτούλας και Χαράλαμπου Λέντζου 1) να τροποποιηθεί η Πολεοδομική Μελέτη ώστε η ιδιοκτησία τους 136017 (Ο.Τ. 2552) να μην ρυμοτομηθεί, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε. και 2) να τους αποδοθεί γη για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση.
215. Το αίτημα των κ. Παναγιώτη, Βασιλικής και Χριστίνας Ταβουλάρη 1) να διορθωθεί το εμβαδόν της αρχικής τους ιδιοκτησίας 121829 (Κ.Χ. 2577) σύμφωνα με τους τίτλους τους, κρίνεται αβάσιμο καθότι η ιδιοκτησία είναι οριοθετημένη και 2) να καταγραφούν και να αποζημιωθούν τα κτίσματα και τα δέντρα που βρίσκονται εντός της ιδιοκτησίας τους και ρυμοτομούνται κρίνεται κατ' αρχάς βάσιμο. Όλα τα επικείμενα της ιδιοκτησίας καταγράφονται στον πίνακα επικειμένων και θα αποζημιωθούν.
216. Το αίτημα των κληρονόμων της κ. Αργυρώς Παγώνα – Καλογράνη να διορθωθούν οι κτηματολογικοί πίνακες γιατί είναι συνιδιοκτήτες στις ιδιοκτησίες 121808, 121809 & 122002 σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισαν, κρίνεται αβάσιμο καθότι οι τίτλοι που προσκομίζουν δεν τους αφορούν.
217. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Κορωνιού να αναγνωρισθεί ως ιδιοκτήτης των ιδιοκτησιών 122301 – 122302 – 122328 και τμήματος του 122304 (Ο.Τ. 2519) σύμφωνα με τις δικαστικές αποφάσεις που προσκομίζει, κρίνεται αβάσιμο καθότι οι αποφάσεις που προσκομίζει δεν έχουν ως εναγόμενους τους ιδιοκτήτες βάσει των συμβολαίων.
218. Το αίτημα του κ. Αθανασίου Διανά 1) να τροποποιηθεί το σχέδιο ώστε η ιδιοκτησία του 123101 (Κ.Χ. 2577) να αποχαρακτηρισθεί από πάρκο, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε. και 2) να αναγραφεί στους κτηματολογικούς πίνακες ως ιδιοκτήτης κρίνεται αβάσιμο καθότι οι τίτλοι που προσκομίζει (ένορκες βεβαιώσεις) δεν είναι ισχυροί.
219. Το αίτημα του κ. Αθανασίου Διανά 1) να αναγραφεί στους κτηματολογικούς πίνακες ως ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 122516 (Ο.Τ. 2516) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν προσκομίζει τίτλους ιδιοκτησίας και 2) να παραμείνει η ιδιοκτησία στα αρχικά της όρια, κρίνεται αβάσιμο καθότι η αποσπώμενη εισφορά είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη.
220. Το αίτημα των κ. κ. Γεωργίου και Ιωάννας Καράφλα να τους αποδοθεί γη για τις ρυμοτομούμενες ιδιοκτησίες τους 122111 και 122112 (Κ.Χ. 2577), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
221. Το αίτημα της κ. Πηγής Μάμαλη 1) να τροποποιηθεί το σχέδιο και η ιδιοκτησία της 122102 (Κ.Χ. 2577) να αποχαρακτηρισθεί από πάρκο, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε. 2) Να αποκατασταθεί σε άλλη θέση, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών, και 3) να διορθωθεί το εμβαδό της αρχικής ιδιοκτησίας, κρίνεται αβάσιμο καθότι η διαφορά είναι μικρή.
222. Το αίτημα ιδιοκτητών στο Κ.Χ. 2577 να τροποποιηθεί το σχέδιο με αποχαρακτηρισμό του Κ.Χ. 2577 από πάρκο και τη διατήρηση των κατοικιών τους στη θέση αυτή, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε.
223. Το αίτημα των κ. κ. Κλειούς Παπασταύρου και Απόστολου Κάπη να διορθωθούν τα διαγράμματα της Π.Ε. για την ιδιοκτησία τους 122307 (Ο.Τ. 2519) έτσι ώστε να συμβαδίζουν

- και με τα αναγραφόμενα στους σχετικούς πίνακες της Π.Ε. για την τελική τους ιδιοκτησία, κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση στα διαγράμματα της Π.Ε.
224. Το αίτημα της κ. Κων/νας Τσαμάλη να διορθωθούν τα όρια και το εμβαδό της ιδιοκτησίας της 135602 (Ο.Τ. 2572) αποδίδοντάς της τμήμα γης από την ιδιοκτησία 135601 σύμφωνα με τους τίτλους της και της άδεια οικοδομής που προσκομίζει, κρίνεται βάσιμο και διευρύνθηκαν τα όρια της ιδιοκτησίας της προς βορρά έτσι ώστε το πρόσωπο της ιδιοκτησίας επί της Λ. Αθηνών να είναι 12μ. όπως αναγράφεται στους τίτλους της.
225. Το αίτημα των κ. κ. Γεωργίου Διαμαντόπουλου και Αθανασίας Μούτσου 1) να αυξηθεί η δυτική πλευρά του οικοπέδου τους 121707 (Ο.Τ. 2534) επειδή αυτή είναι η κεντρική είσοδος της οικίας τους ή να υπάρξει πρόσβαση από την οδό Ρίτσου από τη βόρεια πλευρά, κρίνεται εν μέρει βάσιμο και το δυτικό όριο μετατοπίστηκε 0.5μ δυτικότερα και 2) να διορθωθεί το εμβαδό της ιδιοκτησίας τους σύμφωνα με τους τίτλους τους, κρίνεται αβάσιμο καθότι η ιδιοκτησία είναι οριοθετημένη.
226. Το αίτημα της κ. Ιωάννας – Χριστίνας Κουκουτσιδου να διορθωθούν οι κτηματολογικοί πίνακες και να αναγραφεί η ίδια ως ιδιοκτήτρια της ιδιοκτησίας 121606 (Κ.Χ. 2577), κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους που προσκομίζει.
227. Το αίτημα των κληρονόμων Γεωργίου Καλογράνη να διορθωθούν οι κτηματολογικοί πίνακες γιατί είναι συνιδιοκτήτες στις ιδιοκτησίες 121808, 121809 & 122002 σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισαν, κρίνεται αβάσιμο καθότι οι τίτλοι που προσκομίζουν δεν τους αφορούν.
228. Το αίτημα των κ. κ. Σαράντου, Χρήστου, Γεωργίου και Κων/νου Παγώνα να διορθωθούν οι κτηματολογικοί πίνακες γιατί είναι συνιδιοκτήτες στις ιδιοκτησίες 121808, 121809 & 122002 σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισαν, κρίνεται αβάσιμο καθότι οι τίτλοι που προσκομίζουν δεν τους αφορούν.
229. Το αίτημα των κ. κ. Δημητρίου, Αναστάσιου και Χρήστου Καλογράνη να διορθωθούν οι κτηματολογικοί πίνακες γιατί είναι συνιδιοκτήτες στις ιδιοκτησίες 121808, 121809 & 122002 σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισαν, κρίνεται αβάσιμο καθότι οι τίτλοι που προσκομίζουν δεν τους αφορούν.
230. Το αίτημα των κ. κ. Δημητρίου και Ιωάννη Ρουβάκη 1) να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο με αποχαρακτηρισμό της ιδιοκτησίας τους 122105 (Κ.Χ. 2577) από Κ.Χ. κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε. και 2) να αποκατασταθεί σε γη και όχι σε χρήμα, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
231. Το αίτημα της κ. Μαρίας Μαργαρώνη να μην ρυμοτομηθεί η ιδιοκτησία της 135711 (Ο.Τ. 2570) και το πηγάδι που βρίσκεται στο τμήμα αυτό κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο μελέτης της Π.Ε.
232. Το αίτημα της κ. Κυρανιώς Αργυρώς Μαργαρώνη να μην ρυμοτομηθεί η ιδιοκτησία της 135721 (Ο.Τ. 2570) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο μελέτης της Π.Ε.
233. Το αίτημα των κληρονόμων Χρήστου Τσαμάλη να διορθωθούν τα όρια και το εμβαδό της ιδιοκτησίας τους 135613 (Ο.Τ. 2572) αποδίδοντάς τους τμήμα γης από την ιδιοκτησία 135601 σύμφωνα με τους τίτλους και τα διαγράμματα που προσκομίζουν, κρίνεται βάσιμο και διευρύνθηκαν τα όρια της ιδιοκτησίας προς βορρά, έτσι ώστε η ανατολική και η δυτική πλευρά της να είναι 12μ. σύμφωνα με τους τίτλους τους.
234. Το αίτημα των κ. κ. Αθανασίου και Ζωής Δούκα να διορθωθεί το εμβαδό της ιδιοκτησίας τους 135059 (Ο.Τ. 2545 – 2546) σύμφωνα με τους τίτλους τους, κρίνεται βάσιμο καθότι το υπολειπόμενο εμβαδό αφορά ρυμοτόμηση για τη διάνοιξη της οδού Μπόσδα, για την οποία δεν έχει αποζημιωθεί.
235. Το αίτημα των κ. κ. Δημητρίου και Βασιλικής Ντούλια 1) να αποζημιωθούν σε γη και όχι σε χρήμα για τη ρυμοτόμηση της ιδιοκτησίας τους 122914 (Κ.Χ. 2577) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών. 2) να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας τους κρίνεται αβάσιμο καθότι η απόκλιση

- βρίσκεται εντός ορίων και 3) να διορθωθούν τα στοιχεία του ιδιοκτήτη κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους τους.
236. Το αίτημα του κ. Σπυρίδωνα Μωραΐτη 1) να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο με αποχαρακτηρισμό της ιδιοκτησίας του 121607 (Κ.Χ. 2577) από κοινόχρηστο χώρο, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε. και 2) να αποκατασταθεί σε γη και όχι σε χρήμα για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
237. Το αίτημα του κ. Σταματίου Κούρτη να ενημερωθούν οι κτηματολογικοί πίνακες με τα στοιχεία του ως ιδιοκτήτη της ιδιοκτησίας 123505 (Ο.Τ. 2508) κρίνεται βάσιμο με την προϋπόθεση της προσκόμισης από πλευράς του της σχετικής Δ.Ι. με τα στοιχεία που τη συνοδεύουν.
238. Το αίτημα των κ. κ. Αναστασίου και Φωτεινής Τσαμάλη να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας τους 136118 (Ο.Τ. 2542) και να τους αποδοθεί νέο οικοπέδο στην περιοχή, κρίνεται εν μέρει βάσιμο και αποδίδεται στην ιδιοκτησία το νότιο τμήμα της ιδιοκτησίας 135106. Αποκαθίσταται εν μέρει στο τελικό οικόπεδο ΟΤ 2542/02.
239. Το αίτημα της κ. Αναστασίας Κατσιφάρακη να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο με αποχαρακτηρισμό της ιδιοκτησίας της 121613 (Κ.Χ. 2577) από κοινόχρηστο χώρο, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο της μελέτης Π.Ε.
240. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Αποστολοπούλου να αναγνωρισθεί ως ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 121904 (Κ.Χ. 2577) κρίνεται αβάσιμο λόγω ασαφούς Δ.Ι.
241. Το αίτημα της κ. Ιωάννας – Παναγιώτας Μανάρη να αλλάξει η τακτοποίηση στο Ο.Τ. 2557 έτσι ώστε η ιδιοκτησία της 135414 να αποκτήσει πρόσωπο στη Λεωφόρο Αθηνών όπως είχε αρχικά, κρίνεται βάσιμο και διορθώθηκε η τακτοποίηση με απόδοση τελικής ιδιοκτησίας με άρτιο πρόσωπο επί της Λ. Αθηνών.
242. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Γράβαρη να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο με μείωση του ρυμοτομούμενου τμήματος της ιδιοκτησίας του 121732 (Ο.Τ. 2525) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν αφορά το αντικείμενο μελέτης Π.Ε.
243. Το αίτημα των κ. κ. Αναστασίου και Ελένης Παναγιωτοπούλου να ενημερωθούν οι κτηματολογικοί πίνακες με τα στοιχεία τους ως ιδιοκτήτες της ιδιοκτησίας 122509 (Ο.Τ. 2516) κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους τους.
244. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Αποστολοπούλου να αποκατασταθεί σε γη και όχι σε χρήμα για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 121904 (Κ.Χ. 2577), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
245. Το αίτημα του κ. Θεωρή Ανδρέου 1) να μη ρυμοτομηθεί για Πάρκο η ιδιοκτησία του 123003 (Κ.Χ. 2577) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών και 2) να διορθωθεί το εμβαδόν της αρχικής του ιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο καθότι η διαφορά που επικαλείται βρίσκεται εντός ορίων.
246. Το αίτημα του κ. Εμμανουήλ Ανδρέου Ανδρέου 1) να μη ρυμοτομηθεί για Πάρκο η ιδιοκτησία του 123003 (Κ.Χ. 2577) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών και 2) να διορθωθεί το εμβαδόν της αρχικής του ιδιοκτησίας κρίνεται αβάσιμο καθότι η διαφορά που επικαλείται βρίσκεται εντός ορίων.
247. Το αίτημα του κ. Λουΐζου Τσαμόγλου να αναγνωρισθεί ως ιδιοκτήτης της ιδιοκτησίας 124702 (Ο.Τ. 2501) κρίνεται αβάσιμο καθότι έχουν καταχωρηθεί άλλοι ιδιοκτήτες με αρχικό συμβόλαιο του 1958. Θα αναγραφεί ως διεκδικητής στις παρατηρήσεις.
248. Το αίτημα της κ. Ουρανίας Καρύδη να αναγνωρισθεί ως ιδιοκτήτρια της ιδιοκτησίας 120258 (Ο.Τ. 2531), κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους της.
249. Το αίτημα των κ. κ. Δημητρίου και Νικολάου Σέρφα να αναγνωριστούν ως ιδιοκτήτες της ιδιοκτησίας 135403 (Ο.Τ. 2556) κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους τους.

250. Το αίτημα του κ. Δημητρίου Κατσανδρή να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας του 135053 (Ο.Τ. 2546) σύμφωνα με τους τίτλους του κρίνεται αβάσιμο καθότι αυτά δεν περιγράφονται σαφώς στους τίτλους του.
251. Το αίτημα του κ. Κων/νου Πικιόκου 1) να αποκατασταθεί πλήρως σε γη για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας του 135801 (Ο.Τ. 2559) κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για πλήρη αποκατάσταση. Η ιδιοκτησία αποκαθίσταται εν μέρει. και 2) σε αντίθετη περίπτωση να ληφθεί η οφειλόμενη εισφορά στη θέση που υποδεικνύει στο συνημένο στο αίτημά του διάγραμμα κρίνεται αβάσιμο προς το παρόν και η πρότασή του θα ληφθεί υπόψη από τις υπηρεσίες του Δήμου κατά την εφαρμογή του σχεδίου.
252. Το αίτημα της κ. Σπάρτης Σιλιγαρθάκη να αποκατασταθεί σε γη και όχι σε χρήμα για τη ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 122809 (Κ.Χ. 2577), κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν υπάρχει διαθέσιμη γη για αποκατάσταση. Προηγούνται οι ρυμοτομίες για διάνοιξη οδών.
253. Το αίτημα της κ. Ευαγγελίας Ψωμαδάκη να αναγνωρισθεί ως δύο ανεξάρτητες ιδιοκτησίες και όχι ως ενιαία η 135716 (Ο.Τ. 2571), κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους της ιδιοκτησίας της. Η ιδιοκτησία χωρίζεται σε δύο. Την 135716 και την 135724.
254. Το αίτημα του Οικοδομικού Συνεταιρισμού «Ο Άγιος Δημήτριος» να μην αποκατασταθεί η ιδιοκτησία με ΚΑ 122601 στο ΟΤ 2516/17Ν αλλά εντός του Ο.Τ. 2509 στη θέση της ιδιοκτησίας 123604, κρίνεται αβάσιμο καθότι η ιδιοκτησία 123604 δεν αποτελεί τράπεζα γης προς αποκατάσταση ρυμοτομούμενων ιδιοκτησιών.
255. Το αίτημα του κ. Πέτρου Καλογέρη να παραμείνει η ιδιοκτησία του 120258 (Ο.Τ. 2531) σε γωνιακή θέση μετά την τακτοποίηση του Ο.Τ. 2531, κρίνεται αβάσιμο καθότι δεν μπορεί να τοποθετηθεί σε γωνιακή θέση σε άρτιο και οικοδομήσιμο οικόπεδο.
256. Το αίτημα της κ. Ιωάννας Μπόσκου να αυξηθεί το πλάτος της πρόσβασης της ιδιοκτησίας της 135236 (Ο.Τ. 2549) στον εγκεκριμένο δρόμο, κρίνεται βάσιμο και δόθηκε δίοδος προς την ιδιοκτησία της, πλάτους 2.70μ σύμφωνα και με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 5 του Ν. 1577/85 (ΓΟΚ) με πρόσωπο 5μ σε εγκεκριμένη οδό.
257. Το αίτημα του κ. Σπυρίδωνα Γκίκα 1) να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 135718 (Ο.Τ. 2571) κρίνεται αβάσιμο σύμφωνα με τα διαμορφωμένα σήμερα όρια της και την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 28 του Ν. 1337/83 και 2) να διορθωθεί ο τρόπος τακτοποίησης με την όμορη ιδιοκτησία, κρίνεται βάσιμο και η ιδιοκτησία παραμένει στο σχήμα και τη θέση που είχε μετά τη ρυμοτομία.
258. Το αίτημα της κ. Κων/νας Τσαμάλη το Προσκυρωτέο προς την ιδιοκτησία της 135602 (Ο.Τ. 2572) τμήμα της ιδιοκτησίας 135601 να συμψηφιστεί με την αποζημίωση του, κρίνεται βάσιμο και λαμβάνει το τμήμα αυτό ως διάθεση εισφοράς από την όμορη ιδιοκτησία και συμψηφίζεται με την αποζημίωσή του.
259. Το αίτημα της κ. Αγγελικής Αποστολοπούλου 1) η τελική ιδιοκτησία που λαμβάνει για την ιδιοκτησία της 124704 (Ο.Τ. 2501) να παραμείνει στην αρχική της θέση χωρίς να μετακινηθεί δυτικότερα, κρίνεται αβάσιμο καθότι η συγκεκριμένη τακτοποίηση διαχειρίζεται με τον καλύτερο τρόπο τις εισφορές για τη δημιουργία νέων οικοπέδων και 2) να διαγραφεί από τους πίνακες Π.Ε. η παρατήρηση για τη διεκδίκηση του οικοπέδου της από άλλους, κρίνεται βάσιμο λαμβάνοντας υπόψη τους τίτλους της και διαγράφηκε η παρατήρηση.

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

1. Γίνονται δεκτές οι ενστάσεις των κ. κ. Χρήστου και Φανής Κουντουριώτη, Χρήστου Κουρμέντζα, Δημητρίου και Ιωάννη Λάλλου, Ιωάννη Χασαπογιάννη, Δήμητρας Καράμπελα, Βασιλικής Σκόκα, Διονυσίου και Ηλιάνας Σκόκα, Θεόδωρου Ευαγγέλου, Βασιλικής Νικολοπούλου, Ασπασίας Ορφανού, Ειρήνης Ορφανού, Δημητρίου Καίνιχ, Αικατερίνης Μαραγιάννη, Ιωάννη Δημόπουλου, Κλειούς Γκολέμη, Κων/νου Πικιόκου,



Ιωάννας Ψιλοπούλου, Ευάγγελου Μπουρλή, Χριστόφορου Πολίτη, Στέφανου Νταλαγιάνη, Ρεοζίλης Μαυρίδη, Λάζαρου Αθανασιάδη, Κυριακής Πισιλή, Μαρίας Βρεττού, Διονυσίου και Αγγελικής Στρούζα, Ιωάννας Λιακοπούλου, Κυριακής Μανωλιουδάκη, Χαράλαμπου Καλύβα, Όλγας Ευαγγέλου, Θεοδώρου Ευαγγέλου, Παναγιώτη και Ηλία Μαρίνη, Κων/νου Ηντούνα, Σταύρου Κονταξάκη, Σύρμωσ Κονταξάκη, Νικολάου Καρνάρου, Αικατερίνης Σαπουνάκη, Γεωργίου Παπαδόπουλου, Αριστείδη Γαβρίδη, Χρήστου Ηντούνα, Δέσποινας Πυλαστόμου, Περσεφόνης Μπλέτσα, Λεωνίδα Τριάντη, Άννας Παππά, Θεοδώρου Μασούτη, Ευτυχίας Δραγώτη, Νικολάου Τσάτουρα, Ευαγγελίας Ψωμαδάκη, Αναστασίας Κατσιφαράκη, Σωτηρίας Πουραϊμη, Φλώρας Μαρινάκη, Χρήστου Βαρελά, Κων/νου Ντσούνου, Κυριακής Τασιοπούλου, Άννας Τορτοπίδου, Ευαγγέλου Τζινάκη, Αικατερίνης – Γεωργίου – Φωτεινής – Χριστίνας και Δημητρίου Κιούση, Ιωάννη και Διονύση Κολόκα, Γεωργίου και Αθανασίας Διαμαντοπούλου, Αικατερίνης Κορμανού, Γεωργίου Γενοβέζου, Μιχαήλ Γλυνού, Αθανασίας Ανδριοπούλου, Αθανασίου Καραχάλιου, Αγάπης Οικονομοπούλου, Φρειδερίκης Πετροπούλου, Άννας Μανουσαρίδη, Μαρίας Κοτοπούλη, Χρήστου Χατζηπέτρου, Αικατερίνης Αρναούτη, Παναγιώτη – Βασιλικής και Χριστίνας Ταβουλάρη, Κλειούς Παπασταύρου, Απόστολου Κάπη, Κων/νας Τσαμάλη, Γεωργίου Διαμαντόπουλου, Αθανασίας Μούτσου, Ιωάννας – Χριστίνας Κουκουτσίδη, κληρονόμων Χρήστου Τσαμάλη, Αθανασίου και Ζωής Δούκα, Δημητρίου και Βασιλικής Ντούλια, Σταματίου Κούρτη, Αναστασίου και Φωτεινής Τσαμάλη, Ιωάννας – Παναγιώτας Μανάρη, Αναστασίου και Ελένης Παναγιωτοπούλου, Ουρανίας Καρύδη, Δημητρίου και Νικολάου Ζέρβα, Ευαγγελίας Ψωμαδάκη, Ιωάννας Μπόσκου, Σπυρίδωνα Γκίκα, Κων/νας Τσαμάλη, Αγγελικής Αποστολοπούλου.

2. Απορρίπτονται οι ενστάσεις των κ. κ. Κων/νου Κουτσοδόντη, Φωτεινής Κατάρα, Χρήστου και Φανής Κουντουριώτη, Αικατερίνης Μαγγίνα, Ανδριάννας Μακρή, Αριστείδη Αγγελάτου, Χρήστου Ηλία, Ιωάννη Χασαπογιάννη, Ειρήνης – Μερσίνης και Ιωάννη Τσάμη, Ανδρέα και Δήμητρας Κεφαλή, Βασιλικής Σκόκα, Διονυσίου και Ηλιάννας Σκόκα, Θεόδωρου Ευαγγέλου, Ασπασίας Ορφανού, Ειρήνης Ορφανού, Κων/νου Γκάγκα, Βαρβάρας Ιακωβίδου, Φιλοκτήτη Ιακωβίδη, Χρήστου Ιακωβίδη, Δημητρίου Ιακωβίδη, Γεωργίου και Παύλου Γεωργιάδη, Σοφίας Ιακωβίδη, Βαλάντιου Ντάνου, Ειρήνης Καλαμιώτη, Νικολάου Τσάτουρα, Κων/νου Πικιόκου, Ελένης Ζορμπά, Δημητρίου Σπανιά, Γεωργίου Διαμαντόπουλου, Αθανασίας Μούτσου, Κυριακής Αμανατίδου, Αικατερίνης Χατζησπύρου, Κυριακής Πισιλή, Παναγιώτη Κλεονάκου, Μαρίας Βρεττού, Χρυσούλας Τσιβίκη, Κλειούς Παπακωνσταντίνου, Κυριακής Μανωλιουδάκη, Λελούδας Τριάντη, Αθανασίου Λέντζου, Παύλου Ζουρνατζή, Μαρίας Τριάντη, Κων/νου Μπαλιούση, Σουλτάνας Βαλασκοπούλου, Αικατερίνης Φωτίου, Γεωργίου Καίνιχ, Νικολάου Μαραβελάκη, Γαρυφαλλιάς Στούκα, Γεωργίου Καμάρα, Ανδρέα και Δήμητρας Κεφαλή, Δήμητρας και Δέσποινας Κεφαλή, Κων/νου Ηντούνα, Κυριακής Μανωλιουδάκη, Κλεάνθη Μουτζούρη, Βασιλείου και Μιχαήλ Κατσιπόδα, Κων/νου Λαφαζάνη, Μαρίας Τριάντη, Παύλου Γεωργιάδη, Δημητρίου Κουτσουκανίδη, Χρήστου Ιακωβίδη, Δημητρίου Ιακωβίδη, Γεωργίου Γεωργιάδη, Νικολάου Τσάτουρα, Φιλοκτήτη Ιακωβίδη, Σοφίας Ιακωβίδη, Ιωάννη Δημόπουλου, Αικατερίνης Μαραγιάννη, Βαρβάρας Ιακωβίδη, Μαρίας Πανούση, Βάγιας Μητράκη, Μαρίας Κατέλη, Ελένης Παρασκευοπούλου, Παρθένας Τσαπνίδη, Δημητρίου Καράλη, Σταύρου Παπαθεοδώρου, Νικολάου Κορνάρου, Ασημίνας και Παναγιώτη Παπανικολάου, Σουλτάνας Βαλασκοπούλου – Ρόγη, Βαΐας Χυτού, Νικολάου Ναβροζίδη, Ελένης Ζορμπά, Κων/νου Λαφαζάνη, Συμεων Πασχαλίδη, Ιωάννη και Διονύση Κολόκα, Σταθούλας Νικολοπούλου, Μαρίας Μαγνισάλη, Χρήστου Κουρμέντζα, Γεωργίου και Αθανασίας Διαμαντοπούλου, Νικολάου και Γεωργίου Σαπουνάκη, κατοίκων περιοχής Πύργουθι, Αναστασίας Κώτσου, Μιχαήλ Κατσιπόδα, Γεωργίου Βασιλείου, Ευστρατίας Λουπατσάρη, Γεωργίου Κορωνιού, Οικοδομικού Συνεταιρισμού, Δημητρίου Κατσιφαράκη, Μαρίας Κοτοπούλη, Θεοπίστης Κατσιφαράκη, Ελένης Σκόπα, Γεωργίου Κωνσταντινίδη, Κώστα Μπεμπτεδέλη, Κων/νου Μπούρα, Παναγιώτη Ρούλια, Παναγιώτη Στεφανέα, Κων/νου Κατσαρού, Κονδυλίας Κατσαρού, Αικατερίνης Κατσαρού, Χρήστου Ανδριόπουλου, Αθανασίας Ανδριοπούλου, Δέσποινας Στραβοσινίχη, Λαζάρου Λάπτα, Βασιλικής και Παρασκευής Γκαϊβέρα, Οικοδομικού Συνεταιρισμού, Αγάπης Οικονομοπούλου, Φρειδερίκης Πετροπούλου, Αθανασίου Αυγέρη, Βασιλείου Πετρόπουλου, Ιωάννας Καράφλα – Βασιλοπούλου, Δημήτρη Ξυδέα, Θεοπίστης Κατσιφαράκη, Δημητρίου Κατσιφαράκη, Μαρίας Κοτοπούλη, Αρετής Σκανιάκου, Σοφίας Βαβουλίδου, Κων/νου Καζαντζή, Σοφίας Τσίριμπα, Σαράντη Καλογράνη, Γεωργίου Καράφλα, Ηλία Γεωργόπουλου, Χρήστου Χατζηπέτρου, Νικολάου Καρνάρου, Ιωάννη Γκουβέρου, Αθηνάς Αθανασιάδου, Νικολάου Σαπουνάκη, Κων/νου – Δημητρίου και Ιωάννη Κατσανδρή, Βασιλικής – Φωτούλας και Χαράλαμπου Λέντζου, Παναγιώτη – Βασιλικής και Χριστίνας Ταβουλάρη, Αργυρώς Παγώνα - Καλογράνη,

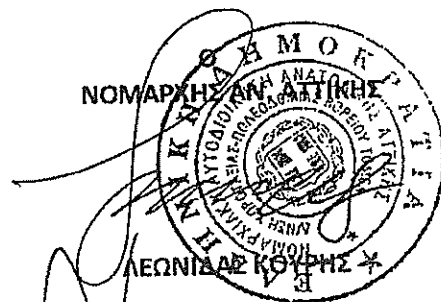
Γεωργίου Κορωνιού, Αθανασίου Διανά, Γεωργίου και Ιωάννας Καράφλα, Πηγής Μάμαλη, ιδιοκτητών στο ΚΧ 2577, Γεωργίου Διαμαντόπουλου, Αθανασίας Μούτσου, Γεωργίου Καλογράνη, Σαράντη – Χρήστου – Γεωργίου και Κων/νας Παγώνα, Κων/νου – Αναστασίου και Χρήστου Καλογράνη, Δημητρίου και Ιωάννη Ρουβάκη, Μαρίας Μαργαρώνη, Κυρανιώς – Αργυρώς Μαργαρώνη, Δημητρίου και Βασιλικής Ντούλια, Σπυρίδωνα Μωραϊτη, Αναστασίου και Φωτεινής Τσαμάλη, Αναστασίας Κατσιαφαράκη, Γεωργίου Αποστολόπουλου, Δημητρίου Γράβαρη, Γεωργίου Αποστολόπουλου, Θεωρή Ανδρέου, Εμμανουήλ Ανδρέου, Λουίζου Τσαμόγλου, Δημητρίου και Νικολάου Ζέρβα, Δημητρίου Κατσανδρή, Κων/νου Πικιόκου, Σπάρτης Σιλιγαρδάκη, Οικοδομικού Συνεταιρισμού, Πέτρου Καλογέρη, Σπυρίδωνα Γκίκα, Αγγελικής Αποστολόπουλου.

3. Διορθώνεται η πράξη Εφαρμογής στις ιδιοκτησίες και στην περιοχή αυτών 121111, 136132, 136013, 123602, 120220, 120132, 120131, 135904, 120210, 120235, 120234, 120122, 135803, 135825, 135801, 135111, 135118, 121706, 121831, 121832, 123132, 123117, 122907, 122807, 123601, 123501, 123414, 123301, 121723, 135808, 122303, 121715, 135434-27, 135812, 135904, 135902, 122602, 121403, 121406, 120247, 120249, 122601, 135715, 121511, 121412, 120213, 135901, 136217, 135716, 121613, 135319, 135418, 120314, 125209, 125211, 120250, 125218, 125222, 135071, 135323, 121707, 135301, 135324, 122328, 120260, 121725, 136208, 120414, 136216, 122409, 135601, 135425, 122307, 135602, 121707, 121606, 135613, 135059, 122914, 123505, 136118, 135414, 122509, 120258, 135403, 135716, 135236, 135718, 135602, 124704.

4. Συμπληρώνεται η Π.Ε. με τα στοιχεία που προέκυψαν από τις ενστάσεις των αναρτήσεων.

5. Κυρώνεται διορθωμένη η Πράξη Εφαρμογής.

Η απόφαση αυτή να μεταγραφεί στο οικείο Υποθηκοφυλακείο.



Η  
ΕΠΙΒΛΕΠΟΥΣΑ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ

Θ. ΠΕΤΡΙΔΗΣ

Ο  
ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ

ΤΙΜΟΘΕΟΣ Ν. ΠΑΛΑΝΤΖΙΑΣ  
ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

Ο  
ΓΕΝ. Δ/ΝΤΗΣ

Ο  
ΓΕΝ. ΓΡΑΜ. ΝΑΑΑ



Πιστοποιεί ότι:

Η με αριθμό ..... 5367/26-09-2010 ..... απόφαση της  
Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ..... Αιτωλικής ..... Αττικής  
..... Κύρως ..... πράξη Εφαρμογής περιοχής .. Πυρροῦδι .....  
μεταγράφηκε στις ..... μία ..... (1) ..... του μήνα  
..... Σεπτεμβρίου ..... του έτους δύο χιλιάδες δέκα (2010)  
στα βιβλία Μεταγραφών της κτηματικής περιφέρειας του πρώην Δήμου  
Αχαρνών και Φυλής στον τόμο ..... 972 ..... και  
με αύξοντα αριθμό ..... 463 .....

Αχαρνές ..... 01 ..... Σεπτεμβρίου ..... του  
δύο χιλιάδες ..... δέκα ..... (2010) έτους.



