

ΝΟΜΑΡΧΙΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ

ΑΓΙΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ

ΠΡΑΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ

ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΧΑΡΑΥΓΗΣ Β

ΔΗΜΟΥ ΑΧΑΡΝΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΝΟΜΑΡΧΗ

ΜΕΛΕΤΗΤΗΣ ΒΑΣ. Θ. ΚΟΚΚΙΝΟΣ

ΗΠΕΙΡΟΥ 6 Τ.Κ 104 33 Τηλ. 8818 956

ΑΘΗΝΑ

ΑΥΓΟΥΣΤΟΣ 1993

ΝΟΜΑΡΧΙΑ ΑΝ. ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΚΕΝΤΡ. ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ  
Γ.Χ. Διεύθυνση: Γούναρη 60  
Πληροφορίες: Α. Παπαμικρούλη  
Τηλέφωνο: 6392467

Αγ. Παρασκευή 21 Δεκεμβρίου 1993  
Αρ. Πρωτ. 29660/Τ-2567

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν. 3200/55 προσφυγή ενώπιον του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ μόνο για παράβαση νόμου μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία των 10 ημερών που προβλέπεται στην Υπουργική Απόφαση 79881/84.

ΘΕΜΑ: Κυρώνεται η υπ' αριθ. Πράξη Εφαρμογής της Πολεοδομικής Μελέτης του Ρυμοτομικού σχεδίου περιοχής ΧΑΡΑΥΓΗ Β' Δήμου Αχαρνών.

### Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο Νομάρχης Ανατολικής Αττικής

Εχόντες υπ' όψιν:

1. Τις Διατάξεις του Ν. 1337/83 όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 1512/87 και τον Ν. 1647/86 και ειδικότερα τα άρθρα 8, 9 και 12 αυτών αντίστοιχα.
2. Το από 26-1-90 Π.Δ/γμα έγκρισης πολεοδομικής μελέτης περιοχής ΧΑΡΑΥΓΗ Β' Δήμου Αχαρνών ΦΕΚ 140/Δ/19-3-90.
3. Την υπ' αριθ. 9881/3445/6.12.84 απόφαση του Υπουργού περί "Διαδικασίας και τρόπου σύνταξης πράξης εφαρμογής της Πολεοδ. μελέτης".
4. Την υπ' αριθμ. Οικ. 71934/9734/6.12.84 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ περί τεχνικών προδιαγραφών και τιμολογίου για την σύνταξη της πράξης εφαρμογής.
5. Τα κτηματογραφικά διαγράμματα, τα διαγράμματα και τους πίνακες εφαρμογής που συνοδεύουν την υπ' όψιν πράξη όπως αυτά συμπληρώθηκαν μετά την επεξεργασία των δηλώσεων ιδιοκτησίας.
6. Την υπ' αριθ. 42269/Τ-2895/20-12-91 Απόφαση Νομάρχη Ανατ. Αττικής με την οποία κυρώθηκε η τμηματική μελέτη πράξης εφαρμογής των Ο.Τ. 2017, 2077, 2079 του Ρυμοτομικού σχεδίου της περιοχής Χαρυγή Β', λόγω του ότι αυτά τα Ο.Τ. αποτελούν θέσεις Σχολικών Κτιρίων και προηγούνται σύμφωνα με την υπ' αριθ. 73835/14235/20-11-87 απόφαση Γ.Γ. και την υπ' αριθ. 74588/9745/19-10-88 απόφαση προέδρου.
7. Το από 12-6-92 Δ/γμα αναστολής οικοδομικών εργασιών και έκδοσης οικοδομικών αδειών στα παρακάτω Ο.Τ.: τμήμα Γ1968, τμήμα Γ1970, Γ1932, Γ1933, Γ1935, ΦΕΚ 634/Δ/3.7.92
8. Τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της 1ης ανάρτησης (από 5.5.92 έως 29.5.92) των

1. Πουράιμη Ιωάννα
2. Χατζηχρήστος Γεώργιος
3. Κωστούρου Φανή

4. Σκούτερης Χαράλαμπος  
Σκούτερη Μαρία  
Ρηγόπουλος Σωτήριος  
Ρηγοπούλου Αθανασία
5. Μπουρνής Σταμάτιος
6. Δαμάσκος Δημήτριος  
" Ιωάννης  
" Γεώργιος  
Ράπτης Δημήτριος  
" Αναστάσιος  
" Ιωάννης  
" Παναγιώτης  
" Γεώργιος
7. Μηνδρινός Αντώνιος
8. Δέδες Γεώργιος
9. Ράπη Αιμιλία
10. Ράπτης Αναστάσιος
11. Παπαδόπουλος Σωτήριος
12. Αγαπνός Παναγιώτης  
Αγαπνού Ευφημία
13. Ντούρου Ειρήνη
14. Χάλαρης Ευάγγελος
15. Φυτά Δήμητρα
16. Συρανίδης Θεόδωρος
17. Υφαντής Χρήστος
18. Γερασιμίδου Καλλιόπη
19. Δρες Αντώνιος
20. Φυτάς Αλέξανδρος
21. Γάλλιου Μαρία
22. Ρήγα Δήμητρα
23. Κληρομόμοι Γ. Τζουμπελή
24. Μίχας Ιωάννης
25. Ελευθερίου Ελευθέριος
26. Δαμάσκος Μιχαήλ
27. Αναστασίου Άννα  
Αναστασίου Νικόλαος
28. Αναστασίου Άννα
29. Χρέλια Καλλιρόη  
Χρέλιας Αλέξανδρος
30. Ρούσου Ειρήνη
31. Σταθοπούλου Βασιλική  
Σταθοπούλος Κων/νος
32. Στεργίου Χρήστος
33. Σπακουρή Άννα
34. Μουστακάτου Μαρία  
" Ιωάννα  
" Αγγελική  
Μουστακάτος Δημήτριος
35. Μαζαράκος Μιχαήλ  
" Γεώργιος  
Μαζαράκου Παναγιώτα
36. Τριανταφύλλου Λουλούδα
37. Τσόγκας Χρήστος  
Τσόγκα Γεωργία

38. Ζησιμόπουλος Αχιλλέας  
Ζησιμοπούλου Βασιλική
39. Τσαμάλης Σωτήριος
40. Καμπόλη Σοφία  
Σταύρου Παναγιώτης
41. Μπαρουτάς Παναγιώτης  
Μπαρουτά Ευαγγελία
42. Λούρη Σταματίνα
43. Ράπτης Αναστάσιος
44. Μπόσδας Νικόλαος
45. Σαντοριναίος Κυριάκος  
Σαντοριναίος Σπύρος
46. Μήτσου Σεραφείμ  
Μήτσου Λουκάς
47. Μητσάκη Ελένη

τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της 2ης ανάρτησης που έγινε λόγω των πολλών ενστάσεων της 1ης ανάρτησης, που επέφεραν και πολλές αλλαγές στην μελέτη, (από 8.10.92 έως 24.10.92) των:

48. Μπλέμη Ειρήνη
49. Τσατάς Χαράλαμπος
50. Παπαγεωργίου Αικατερίνη
51. Αθανασοπούλου Ρουμπίνη
52. Μπαγιά-Κραββαρίτη Σοφία
53. Σπαθής Δήμητρα
54. Υφαντής Χρήστος
55. Νικολαΐδης Αλέξανδρος
56. Μηνδρινός Αντώνιος
57. Καλογράνης Χρήστος
58. Ξένος Παναγιώτης
59. Καρδάμη Αικατερίνη
60. Τρίτσα Σταματία
61. Κατωπόδης Σπυρίδων
62. Μήτσου Σεραφείμ  
Μήτσου Λουκάς
63. Βαρδάκη Ειρήνη  
" Μαρία  
Βαρδάκης Γεώργιος  
" Μιχαήλ  
" Ιωάννης
64. Χατζηχρήστος Γεώργιος
65. Νίκα Αθανασία
66. Χαλάς Μιχαήλ

τις εμπρόθεσμες ενστάσεις που παρουσιάστηκαν μετά τις ατομικές προσκλήσεις που επεδόθησαν (από 7.1.93 έως 22.1.93) των:

67. Βαρδάκη Μαρία  
" Ειρήνη  
Βαρδάκης Γεώργιος  
" Μιχαήλ  
" Ιωάννης
68. Σπαθής Γεράσιμος  
" Ιωάννης

- 69. Κατσάκος Βασίλειος
- 70. Χωριανοπούλου Ανέτα  
Θεοδώρου Κυριακή  
Κουφοπούλου Μαρία  
Καλογερά Ειρήνη
- 71. Καλογράνης Σαράντης  
" Χρήστος
- 72. Νικολαΐδης Αλέξανδρος
- 73. Γκίκα Αικατερίνη  
Κουλουριώτη Καλλιόπη
- 74. Μηνδρινός Αντώνιος
- 75. Μουστακάτος
- 76. Φλαμπούρη Στυλιανή
- 77. Σαπουνάκη Βασιλική
- 78. Μήτσου Σεραφείμ  
" Λουκάς
- 79. Βιτζηλαίος Βασίλειος
- 80. Λέκκας Φώτιος  
Λέκκα Μαρία
- 81. Μαρκάκης Κυριάκος  
Μαρκάκη Ελένη

καθώς και τις εμπρόθεσμες ενστάσεις της 3ης ανάρτησης που έγινε λόγω των διαφορών που προέκυψαν στη σύνταξη της μελέτης μετά από τις παραπάνω ενστάσεις (από 22.5.93 έως 15.6.93)

- 82. Φυτάς Χαράλαμπος
- 83. Δαμάσκος Γεώργιος  
" Παναγιώτης

ενώ κατά την 4η ανάρτηση (από 17.7.93 έως 5.8.93) δεν προέκυψαν ενστάσεις

#### Επειδή

1. Ο ισχυρισμός της κ. Ιωάννας Πουραΐμη ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας της 29.42.25 (ΟΤ Γ2099) είναι μεγαλύτερο από το αναγραφόμενο στους πίνακες ΠΕ κρίνεται αβάσιμο σύμφωνα με τις δηλώσεις ιδιοκτησίας και τους τίτλους των ομόρων ιδιοκτητών.

2 και 64. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Χατζηχρήστου ν' αλλάξει η θέση της εισφοράς που οφείλει η ιδιοκτησία του 29.01.37 (ΟΤ Γ1926) έτσι ώστε να κρατήσει εξ ολοκλήρου το πρόσωπό του επί της κεντρικής οδού, κρίνεται εν μέρει βάσιμο και του αποδόθηκε πρόσωπο επί της οδού Μπόσδα 10μ. γιατί αλλιώς δεν γίνεται τακτοποίηση στον όμορο

3. Το αίτημα της κ. Φανής Κωστούρου να συμπληρωθεί η αποτύπωση στην ιδιοκτησία της 29.32.03 (ΟΤ Γ2029) με το υπάρχον κτίσμα κρίνεται βάσιμο και έγινε η διόρθωση.

4. Το αίτημα των κκ. Χαράλαμπου και Μαρίας Σκούτερη καθώς και των Σωτηρίου και Αθανασίου Ρηγοπούλου

α) να αλλάξει η θέση εισφοράς που οφείλει η ιδιοκτησία τους 29.34.14 (ΟΤ Γ2045) έτσι ώστε να γίνει καλύτερη εκμετάλλευση του οικοπέδου και

β) να αλλάξει το ανατολικό όριο της ιδιοκτησίας τους σύμφωνα με τα προσκομισθέντα στοιχεία κρίνονται

- α) βάσιμο και παρέμεινε ενιαία η ιδιοκτησία τους και  
β) βάσιμο και έγινε η διόρθωση.

5. Ο ισχυρισμός του κ. Σταματίου Μπουρνή α) ότι η ιδιοκτησία 29.32.08 (ΟΤ Γ 2027) είναι δύο ιδιοκτησίες και β) το αίτημά του να μη δεσμευθεί η οφειλόμενη εισφορά σε γη επειδή έτσι μειώνεται το πρόσωπο του οικοπέδου σε 7μ. κρίνεται α) βάσιμο και χωρίστηκε η ιδιοκτησία του σε δύο και β) εν μέρει βάσιμο και έγινε διαφορετική τακτοποίηση έτσι ώστε η οφειλόμενη εισφορά να παρθεί χωρίς να ζημιωθεί η ιδιοκτησία.

6. Ο ισχυρισμός των κκ. Δημητρίου-Ιωάννη-Γεωργίου Δαμάσκου καθώς και των κκ. Δημητρίου-Αναστασίου-Ιωάννη-Παναγιώτη και Γεωργίου Ράπη ότι τους ανήκουν οι ιδιοκτησίες 29.05.01 & 29.05.22 (ΟΤ Γ1934) κρίνεται αβάσιμος διότι δεν προσέκομισαν τίτλους που να το αποδεικνύουν, για δε την ιδιοκτησία 29.05.22 υπάρχει συμβόλαιο από άλλο ιδιοκτήτη. Στους πίνακες ΠΕ αναγράφηκαν ως φερόμενοι ιδιοκτήτες για την ιδιοκτησία 29.05.01.

7. βλ. ένσταση Νο 74.

8. Το αίτημα του κ. Γεωργίου Δέδε να μην αποζημιωθεί σε χρήμα για την πλήρως ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 29.36.01 (ΟΤ Γ2051) αλλά να του δοθεί νέο οικόπεδο κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και δεν υπάρχει περίσσεια γης για αποκατάσταση ιδιοκτησίας που δεσμεύεται για κοινωφελή χώρο.

9. Το αίτημα της κ. Αιμιλίας Ράπη να μην αποζημιωθεί σε χρήμα για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας της 29.68.05 (ΟΤ Γ1969) αλλά να της δοθεί γη κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και δεν υπάρχει περίσσεια γης.

10. Το αίτημα του κ. Αναστασίου Ράπη α) να μην αποζημιωθεί σε χρήμα για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας του 29.04.08+09 (ΟΤ Γ1939) αλλά να του δοθεί γη και β) να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του κρίνονται α) αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και δεν υπάρχει πλεόνασμα γης για πλήρη αποκατάστασή του και β) αβάσιμο διότι είναι υλοποιημένα τα όρια της ιδιοκτησίας του και το εμβαδόν μοναδικό.

11. Το αίτημα του κ. Σωτήριου Παπαδόπουλου α) να αλλάξει το ρυμοτομικό σχέδιο της περιοχής προκειμένου να μη θιγεί η ιδιοκτησία του 29.65.16 (ΟΤ Γ1983) και β) να αποκατασταθεί πλήρως για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας του κρίνονται α) αβάσιμο διότι η τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου δεν αποτελεί αντικείμενο ΠΕ και β) αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο.

12. Ο ισχυρισμός των κκ. Παναγιώτη και Ευφημίας Αγαπηνού ότι η ιδιοκτησία 29.12.27 ( ΟΤ Γ1995) τους ανήκει κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισαν.

13. Ο ισχυρισμός της κ. Ειρήνης Ντούρου ότι της ανήκει το βορειοανατολικό τμήμα της ιδιοκτησίας 20.12.27 (ΟΤ Γ1973) αντικρούοντας οποιαδήποτε άλλη αμφισβήτηση (βλ. ένσταση Νο 34) κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με την τελεσίδικη δικαστική απόφαση την οποία προσέκομισε.

14. Το αίτημα του κ. Ευαγγέλου Χάλαρη να μη δεσμευθεί η οφειλόμενη εισφορά σε γη από την ιδιοκτησία του 20.32.09 (ΟΤ Γ2027) επειδή έτσι μειώνεται το πρόσωπο του οικοπέδου του κρίνεται εν μέρει βάσιμο και έγινε διαφορετική τακτοποίηση έτσι ώστε η οφειλόμενη εισφορά να παρθεί χωρίς να ζημιώνεται η ιδιοκτησία.

15. Το αίτημα της κ. Δήμητρας Φυτά να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης που αφορά την ιδιοκτησία της 29.01.71. (ΟΤ Γ1924) προκειμένου να της δοθεί το απαιτούμενο για οικοδομή βάθος κρίνεται βάσιμο και έγινε καινούρια τακτοποίηση.

16. Το αίτημα του κ. Θεοδώρου Συρανίδη να μη αποζημιωθεί σε χρήμα για την πλήρως ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 29.32.14. (ΟΤ Γ2113) αλλά να του δοθεί νέο οικόπεδο κρίνεται βάσιμο και του δόθηκε το 6Ν στο ΟΤ Γ1951

17. βλ. ένσταση Νο 54.

18. Το αίτημα της κ. Καλλιόπης Γερασιμίδου να μην αποζημιωθεί σε χρήμα για την πλήρως ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 29.52.13. (ΟΤ Γ2086) αλλά να της δοθεί νέο οικόπεδο κρίνεται βάσιμο και της δόθηκε το 8Ν στο ΟΤ Γ1993.

19. Το αίτημα του κ. Αντωνίου Δρε να μη αποζημιωθεί σε χρήμα για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας του 29.05.13 + 14 και 29.07.24 (ΟΤ Γ1948) αλλά να του δοθεί γη κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο.

20. Το αίτημα του κ. Αλεξάνδρου Φυτά να του αποδοθεί η δεσμευμένη εισφορά γης της ιδιοκτησίας του 29.65.13. (ΟΤ Γ1975) γιατί έχει υπολογισθεί στην άδεια οικοδομής που εκδόθηκε κρίνεται εν μέρει βάσιμο και του δεσμεύθηκε τμήμα που δεν αξιοποιείται ως οικοδομήσιμο από την άδεια.

21. Το αίτημα της κ. Μαρίας Γάλλιου να μην αποζημιωθεί σε χρήμα για την πλήρως ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 29.29.29. (ΟΤ Γ2015) αλλά να της δοθεί νέο οικόπεδο κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειματικό ισοζύγιο και δεν υπάρχει πλεόνασμα γης για αποκατάσταση ιδιοκτησίας που δεσμεύεται για κοινοφελή χρήση.

22. Το αίτημα της κ. Δήμητρας Ρήγα να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας της 29.34.40. (ΟΤ Γ2047) κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκόμισε και σε συνδιασμό με τη δήλωση ομόρου.

23. Το αίτημα των κληρονόμων Γ.Τζουμπελή να αποκατασταθούν πλήρως για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 29.34.38. (ΟΤ Γ2045) επειδή είναι πολλοί συνιδιοκτήτες (6) κρίνεται βάσιμο και τους δόθηκε το νέο οικόπεδο 6N στο ΟΤ Γ1993.

24. Το αίτημα των κκ. Ιωάννη Μίχα κλη να διορθωθούν τα όρια της ιδιοκτησίας τους 29.32.39. (ΟΤ Γ2112) σύμφωνα με το προσκομισθέν διάγραμμα κρίνεται βάσιμο.

25. Το αίτημα του κ. Ελευθερίου Ελευθέρου πως του ανήκει η ιδιοκτησία 29.43.19 + 21 (ΟΤ Γ2101) κρίνεται αβάσιμο λόγω ασάφειας στους λόγους της ένστασής του.

26. Το αίτημα του κ. Μιχαήλ Δαμάσκου α) να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 29.57.17. (ΟΤ Γ1995) και β) να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης που αφορά την ιδιοκτησία του έτσι ώστε να λάβει μεγαλύτερο πρόσωπο κρίνονται: α) κατ'αρχήν βάσιμο και του δόθηκε και η ιδιοκτησία 29.56.29 μετά από λεπτομερή έλεγχο των τίτλων του και με συμφωνία του ομόρου 29.57.21. και β) βάσιμο και έγινε η τακτοποίηση όπως στην πρότασή του.

27 & 28. Το αίτημα των κκ. Νικολάου και Άννας Αναστασίου να μετατραπεί σε χρήμα η δεσμευμένη εισφορά σε γη επειδή ζημιώνονται οι ιδιοκτησίες τους 29.03.07 + 08 (ΟΤ Γ1932) κρίνεται αβάσιμο επειδή η εισφορά είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη και το κτίσμα στο οικόπεδο δεν καθιστά αδύνατη την δέσμευσή της.

29. Το αίτημα των κκ. Αλεξάνδρου και Καλλιόπης Χρέλια να αποκατασταθούν πλήρως για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους ... 29.42.04. (ΟΤ Γ2098) αναλογικά με την αρχική κρίνεται αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειμματικό ισοζύγιο και δεν υπάρχει πλεόνασμα γης.

30. Ο ισχυρισμός της κ. Ειρήνης Ρούσου α) ότι δεν της ανήκει η ιδιοκτησία 29.56.11. β) το αίτημά της να διορθωθούν τα όρια και το ιδιοκτησιακό καθεστώς του οικοπέδου της 29.56.05 (ΟΤ Γ1982) και γ) να αποκατασταθεί για την πλήρως ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της κρίνονται α) βάσιμο, β) βάσιμο σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε και γ) αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειμματικό ισοζύγιο.

31. Το αίτημα των κκ. Κων/νου και Βασιλικής Σταθοπούλου να μην αποζημιωθούν σε χρήμα για την πλήρως ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους 29.52.10 (ΟΤ Γ2086) αλλά να τους δοθεί νέο οικόπεδο κρίνεται βάσιμο και τους δίδεται το 10N στο ΟΤ Γ1987.

32. Το αίτημα του κ. Χρήστου Στεργίου α) να ενημερωθούν οι κτηματολογικοί πίνακες για την κυριότητά του στις ιδιοκτησίες 29.32.21. + 34 (ΟΤ Γ2114) και β) να αλλάξει η θέση εισφοράς γης επειδή έχει εκπονήσει μελέτη για την εκμετάλλευσή του οικοπέδου κρίνονται α) βάσιμο και έγινε η ενημέρωση και β) βάσιμο και έγινε η τακτοποίηση έτσι ώστε να μην θιγεται.



42. Ο ισχυρισμός της κ. Σταματίνας Λούρη ότι της ανήκει η ιδιοκτησία 29.56.11. (ΟΤ Γ1982) κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.

43. Ο ισχυρισμός του κ. Αναστασίου Ράπη α) ότι του ανήκει η ιδιοκτησία 29.41.32 +60 (ΟΤ Γ2092) β) το αίτημά του να διορθωθούν τα όριά της σύμφωνα με τα προσκομισθέντα συμβόλαια και γ) να αποκατασταθεί σε γη για την πλήρως ρυμοτομουμένη ιδιοκτησία του, κρίνονται α) βάσιμος και έγινε ενημέρωση των κτηματολογικών πινάκων β) βάσιμος και γ) αβάσιμος διότι η περιοχή έχει ελλειμματικό ισοζύγιο και η ιδιοκτησία του δεσμεύεται για κοινοφελή χρήση.

44. Το αίτημα των κκ. Νικολάου Μπόσδα κλπ. ν'αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο ΟΤ Γ1958, όσον αφορά την ιδιοκτησία τους 29.09.03. έτσι ώστε να έχει πρόσωπο στην οδό Φιλαδελφείας, όπως κατείχε, κρίνεται βάσιμο και τροποποιήθηκε η τακτοποίηση σ'αυτή την περιοχή.

45. Το αίτημα των κκ. Κυριάκου & Σπύρου Σαντοριναίου να μεταφερθεί η θέση εισφοράς της ιδιοκτησίας τους 29.03.20 +21 (ΟΤ Γ1933) προκειμένου να γίνει καλύτερη εκμετάλλευση του οικοπέδου, κρίνεται βάσιμο και η εισφορά δεσμεύθηκε από το μέσον της ιδιοκτησίας.

46. βλ. ένσταση Νο 78.

47. Το αίτημα της κ. Ελένης Μητσάκη α) να διορθωθούν τα όρια των ιδιοκτησιών της 29.65.23. (ΟΤ Γ1975) και β) να αποκατασταθεί σε γη για το ρυμοτομούμενο τμήμα της κρίνονται α) βάσιμο και έγινε η διόρθωση σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε και β) βάσιμο και της δόθηκε το νέο οικόπεδο 4N στο ΟΤ Γ1990.

48. Το αίτημα της κ. Ελένης Μπλέμη ν'αποχαρακτηρισθεί μέρος της ιδιοκτησίας της 29.58.09. (ΟΤ Γ 1997) από παιδική χαρά και β) ν'αποκατασταθεί πλήρως για την μερικώς ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της κρίνονται α) αβάσιμο διότι η τροποποίηση του ρυμοτομικού δεν είναι αντικείμενο της ΠΕ και β) αβάσιμο διότι η περιοχή έχει ελλειμματικό ισοζύγιο.

49. Ο ισχυρισμός του κ. Χαραλάμπου Τσατά ότι του ανήκει η ιδιοκτησία 29.42.08. (ΟΤ Γ2098) και όχι η αναγραφόμενη 29.42.05. κρίνεται βάσιμος σύμφωνα με τους τίτλους που προσκόμισε.

50. Το αίτημα της κ. Αικατερίνης Παπαγεωργίου να αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο ΟΤ Γ1963 όσον αφορά την ιδιοκτησία της 29.11.07 κρίνεται βάσιμο και της αποδόθηκε τμήμα του καταργούμενου δρόμου σε συνδυασμό με την ένσταση Ν80.

51. Το αίτημα της κ. Ρουμπίνης Αθανασοπούλου να συνυπολογιστεί στην ιδιοκτησία της 29.65.07. (ΟΤ Γ1974) ο νότιος καταργούμενος δρόμος κρίνεται αβάσιμο διότι η Π.Ε εφαρμόζει τους τίτλους που μνημονεύουν ως νότιο όριο ιδιωτική οδό.

52. Το αίτημα της Σοφίας Μπαγιά-Κραββαρίτη να υπολογιστεί στην ιδιοκτησία της 29.65.09. (ΟΤ Γ1974) ο νότιος καταργούμενος δρόμος κρίνεται αβάσιμo διότι η Π.Ε εφαρμόζει τους τίτλους που μνημονεύουν ως νότιο όριο ιδιωτική οδό.

53. Το αίτημα της κ. Δήμητρας Σπαθή να υπολογισθεί στην ιδιοκτησία της 29.65.08. (ΟΤ Γ1974) ο νότιος καταργούμενος δρόμος κρίνεται αβάσιμo διότι η Π.Ε εφαρμόζει τους τίτλους, που μνημονεύουν ως νότιο όριο ιδιωτική οδό.

54 + 17. Το αίτημα του κ. Χρήστου Υφαντή να μην αποζημιωθεί σε χρήμα για την μερικώς ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία του 29.37.10. (ΟΤ Γ2052) αλλά να του δοθεί νέο οικόπεδο κρίνεται βάσιμo και του δόθηκε το 8N στο ΟΤ Γ2014.

55. Το αίτημα του κ. Αλεξάνδρου Νικολαΐδη να μη δεσμευθεί η οφειλόμενη εισφορά γης από την ιδιοκτησία του 29.43.15. (ΟΤ Γ2002) γιατί σ' εκείνο το σημείο υπάρχει βόθρος κρίνεται εν μέρει βάσιμo και η οφειλόμενη εισφορά δεσμεύθηκε από την ιδιοκτησία του 29.43.14.

56. Βλ. ένσταση Νο 74.

57. Το αίτημα του κ. Χρήστου Καλογράνη να αποκατασταθεί σε γη, για τις πλήρως ρυμοτομούμενες ιδιοκτησίες του 29.09.25. & 29.07.10 (ΟΤ Γ1957), κρίνεται βάσιμo και αποκαταστάθηκε εν μέρει στο οικόπεδο 8N του ΟΤ Γ2045, ενώ το ρυμοτομούμενο τμήμα από τον κοινοφελή χώρο αποζημιώνεται.

58. Το αίτημα των κκ. Παναγιώτη και Ελένης Ξένου να διορθωθεί το ΝΑ όριο της ιδιοκτησίας τους 29.33.15. (ΟΤ Γ2042) κρίνεται βάσιμo σύμφωνα με τα υποβληθέντα στοιχεία.

59. Ο ισχυρισμός της κ. Αικατερίνης Καρδάμη ότι της ανήκει ο δρόμος στο νότιο όριο της ιδιοκτησίας της 29.35.13. (ΟΤ Γ2040) αφού δεν υφίσταται, κρίνεται βάσιμo σύμφωνα με τους εσκομισθέντας τίτλους και διενεργηθείσα αυτοψία.

60. Το αίτημα της κ. Σταματίας Τρίτσα να μην αποζημιωθεί σε χρήμα για την πλήρως ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία της 29.37.04. (ΟΤ Γ2051) αλλά να της δοθεί νέο οικόπεδο, κρίνεται αβάσιμo διότι η περιοχή έχει ελλειμματικό ισοζύγιο και η ιδιοκτησία της δεσμεύεται για κοινοφελή χρήση.

61. Ο ισχυρισμός του κ. Σπυρίδωνα Κατωπόδη ότι το ανατολικό όριο της ιδιοκτησίας του 29.29.50. (ΟΤ Γ2021) επεκτείνεται μέχρι την περιοχή του ρέματος κρίνεται βάσιμo σύμφωνα με το κατά τον τίτλο εμβαδόν του και κατόπιν αυτοψίας.

62. Βλ. ένσταση Νο 78.

63. Βλ. ένσταση Νο 67.

64. βλ.ένσταση Νο 2.

65. Το αίτημα της κ. Αθανασίας Νίκα, να δεσμευθεί η οφειλόμενη εισφορά γης της ιδιοκτησίας της 29.44.09. (ΟΤ Γ2108) στην πίσω πλευρά του οικοπέδου κρίνεται βάσιμο όπως στην πρότασή της.

66. Το αίτημα του κ. Μιχαήλ Χαλά ν"αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο ΟΤ Γ1981 έτσι ώστε ν'αξιοποιείται καλύτερα η ιδιοκτησία του 29.56.17. κρίνεται βάσιμο και έγινε αλλαγή στην τακτοποίηση σε συνδυασμό και με την ένσταση Νο 82.

67 + 63. Ο ισχυρισμός των κκ. Μαρίας, Ειρήνης, Γεωργίου, Μιχαήλ και Ιωάννου Βαρδάνη α) ότι η ιδιοκτησία τους είναι αυτή με κωδικό 29.59.09. και όχι η 29.59.02. και β) το αίτημά τους ν'αποκατασταθούν πλήρως για την ρυμοτομούμενη ιδιοκτησία τους κρίνονται α) βάσιμος σύμφωνα με τα υποβληθέντα στοιχεία και β) βάσιμος διότι η περιοχή έχει ελλειμματικό ισοζύγιο και έχουν αποκατασταθεί εν μέρει.

68. Ο ισχυρισμός των κκ. Γερασίμου και Ιωάννη Σπαθί ότι η ιδιοκτησία τους 29.44.01. (ΟΤ Γ2106) έχει μεγαλύτερο εμβαδόν από το αναγραφόμενο ενώ έχει αποδοθεί λανθασμένα ένα τμήμα της σε άλλον ιδιοκτήτη κρίνεται βάσιμος λόγω ισχυροτέρων τίτλων από τον όμορο ιδιοκτήτη και της ποιστοποίησης Υποθηκοφυλακείου.

69. Ο ισχυρισμός του κ. Βασιλείου Κατσάκου α)ότι η ιδιοκτησία του είναι αυτή με κωδικό 29.33.22. (ΟΤ Γ2043) και όχι η 29.33.23. και β) το αίτημά του να διορθωθεί το ΒΔ όριό της σύμφωνα με τους τίτλους του κρίνονται α) βάσιμος και έγινε η διόρθωση και β) βάσιμος μετά από αυτοψία.

70. Ο ισχυρισμός των κκ. Ανέτας Χωριανοπούλου, Κυριακής Θεοδώρου, Μαρίας Κουφοπούλου και Ειρήνης Καλογερά ότι πρέπει να υπολογισθεί στο εμβαδόν των ιδιοκτησιών τους 29.41.22. + 23. + 55. + 56. +57. (ΟΤ Γ2088) ο ιδιωτικός δρόμος στο νότιο όριό τους, αφού διανοίχθηκε απ' τους ίδιους για δική τους εξυπηρέτηση και β) το αίτημά τους να διορθωθούν τα μεταξύ τους όρια σύμφωνα με υποβληθέν διάγραμμα, κρίνονται α) αβάσιμο διότι το ήμισυ του πλάτους της οδού αφέθηκε για την δημιουργία των οικοπέδων και β) βάσιμο και εφαρμόστηκαν οι τίτλοι.

71. Ο ισχυρισμός των κ.κ.Χρήστου & Σαράντη Καλογράνη ότι έχει κακώς υπολογισθεί η αποζημίωση για τις ιδιοκτησίες τους 29.09.25.+29.07.10.+29.01.49. (ΟΤ Γ1957,ΟΤ Γ1924) κρίνεται αβάσιμο. Η αποζημίωση έχει υπολογισθεί σωστά για κάθε ιδιοκτήτη χωριστά & για το σύνολο της ιδιοκτησίας τους.

72. Το αίτημα του Αλεξάνδρου Νικολαΐδη να του αποδωθούν τα υπόλοιπα 5.40 τ.μ που του οφείλονται ως αποζημίωση για την ιδιοκτησία του 29.43.14+15 (ΟΤ Γ2103) από τον όμορο ιδιοκτήτη κρίνεται αβάσιμο επειδή ο όμορος δεν οφείλει επιπλέον εισφορά σε γή.

73. Ο ισχυρισμός των κ.κ Αικατερίνης Γκίκα και Καλλιόπης Καλδουριώτη ότι πρέπει στο εμβαδό της ιδιοκτησίας τους 29.29.26 (ΟΤ Γ2014) να συμπεριληφθεί και το τμήμα δρόμου στο βόρειο όριο τους σύμφωνα με τους τίτλους τους κρίνεται αβάσιμος διότι η οδός αφέθηκε κατά την σύνταξη ιδιωτικού ρυμοτομικού για την δημιουργία του οικοπέδου τους.

74 + 7 + 56. Ο ισχυρισμός του κ. Αντωνίου Μηνδρινού α) ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας του 29.44.04 (ΟΤ Γ2108) είναι μεγαλύτερο β) το αίτημα του να αποκατασταθεί πλήρως σε γή για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας του καθώς & σε περιοχή αναλόγου αξίας κρίνονται

α) βάσιμος σύμφωνα με το προσκομισθέν τοπογραφικό

β) αβάσιμο διότι δεν υπάρχει πλεόνασμα γης ενώ το οικόπεδο που του αποδίδεται είναι τακτοποιημένο σε τμήμα της ιδιοκτησίας του.

75. Ο ισχυρισμός του κ. Μουστακάτου ότι τα όρια της ιδιοκτησίας του 29.06.06. (ΟΤ Γ1950), βρίσκονται δυτικότερα απ' ότι φαίνεται στα διαγράμματα της ΠΕ κρίνεται βάσιμος έπειτά κι από σύμφωνη γνώμη των ομόρων.

76. Το αίτημα της κ. Στυλιανής Φλαμπούρη, να μην αποζημιωθεί σε χρήμα για τις ρυμοτομούμενες ιδιοκτησίες της 29.37.23. +24 (ΟΤ Γ2066), αλλά να της δοθεί οικόπεδο κρίνεται βάσιμο και αποκαταστάθηκε στην περιοχή των ιδιοκτησιών της αξιοποιώντας εισφορές ομόρων και προσκύρωση από Δήμο.

77. Το αίτημα της κ. Βασιλικής Σαπουνάκη να μη δεσμευθεί η οφειλόμενη εισφορά γης της ιδιοκτησίας της 29.56.02. (ΟΤ Γ1981) επειδή το τμήμα αυτό είναι λειτουργικό κρίνεται αβάσιμο διότι είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμο για τακτοποίηση τυφλών οικοπέδων. Τα επικείμενα αποζημιώνονται απ' τον Δήμο.

78 + 46 + 62. Ο ισχυρισμός των κκ. Σεραφείμ και Λουκά Μήτσου α) τα νότια όρια της ιδιοκτησίας τους 29.43.30. (ΟΤ Γ2107) πρέπει να μεταφερθούν νοτιώτερα έτσι ώστε να συμπεριληφθεί στο εμβαδόν της ιδιοκτησίας η επιφάνεια του διαμορφωμένου δρόμου β) το αίτημά τους ν' αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο ΟΤ Γ2107 έτσι ώστε η ιδιοκτησία τους ν' αποκτήσει πρόσωπο στην οδό Ιωνίας γ) το αίτημά τους να τροποποιηθεί το ρυμοτομικό σχέδιο της περιοχής και δ) να αποκατασταθούν πλήρως για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας τους κρίνονται α) αβάσιμο διότι τα όρια είναι υλοποιημένα και σύμφωνα με το άρθρο 28 του Ν1337/83 ο δρόμος θεωρείται κοινόχρηστος β) βάσιμο και έγινε νέα τακτοποίηση γ) αβάσιμο ως εκτός αντικείμενου της ΠΕ δ) εν μέρει βάσιμο και τους δόθηκε μέρος από την οφειλόμενη γη. Πλήρης αποκατάσταση δεν είναι δυνατή επειδή η περιοχή έχει ελλειμματικό ισοζύγιο.

79. Το αίτημα του κ. Βασιλείου Βιτζηλαίου ν' αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο Ο.Τ Γ2098 προκειμένου να ευνοηθούν περισσότερο οι ιδιοκτησίες του 29.42.05,+33 κρίνεται αβάσιμο διότι οι ιδιοκτησίες έχουν τακτοποιηθεί με τον καλύτερο δυνατό για όλους τρόπο, & σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.1337/83.

80. Το αίτημα των κ.κ Φωτίου & Μαρίας Λέκκα να μην δεσμευτεί η οφειλόμενη εισφορά γής της ιδιοκτησίας του 29.11.05 (Ο.Τ Γ1963) γιατί το συγκεκριμένο τμήμα είναι καλυμμένο με σπίτι κρίνεται βάσιμο & η τακτοποίηση έγινε σύμφωνα με την υφιστάμενη κατάσταση.

81. Το αίτημα των κ.κ Κυριάκου & Ελένης Μαρκάκη ν' αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο Ο.Τ Γ1968 έτσι ώστε η ιδιοκτησία τους 29.66.03 (Ο.Τ Γ1968) να αποκτήσει πρόσωπο στην οδό Φιλαδελφείας κρίνεται βάσιμο.

82. Το αίτημα του κ.Χαράλαμπου Φυτά ν' αλλάξει ο τρόπος τακτοποίησης στο Ο.Τ Γ1981 έτσι ώστε η ιδιοκτησία του 29.56.33 να παραμείνει γωνιακή με μεγαλύτερο πρόσωπο κρίνεται βάσιμο & τακτοποιήθηκε όπως στην πρότασή του.

83. Ο ισχυρισμός των κ.κ Παναγιώτη & Γεωργίου Δαμάσκου ότι τους ανήκουν οι ιδιοκτησίες 29.33.26 και 29.34.25 (Ο.Τ Γ2042) κρίνεται βάσιμο σύμφωνα με το συνημμένο διάγραμμα. Προέκυψε αλλαγή τακτοποίησης στο Ο.Τ Γ2042.

#### Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

1. Γίνονται δεκτές οι ενστάσεις των: κκ. Γεωργίου Χατζηχρήστου (εν μέρει), Φανής Κωστούρου, Χαράλαμπου και Μαρίας Σκούτερη, Σωτηρίου και Αθανασίας Ρηγοπούλου, Σταματίου Μπουρνή, Παναγιώτη και Ευφημίας Αγαπηνού, Ειρήνης Ντουρου, Ευαγγελου Χάλαρη (εν μέρει), Δημήτρας Φυτά, Θεοδώρου Συρανίδη, Καλλιόπης Γερασιμίδου, Αλεξάνδρου Φυτά (εν μέρει), Δημήτρας Ρήγα, κληρονόμων Γ. Τζουμπελή, Ιωάννη Μίχα, Μιχαήλ Δαμάσκου, Ειρήνης Ρούσου (εν μέρει), Κωνσταντίνου και Βασιλικής Σταθοπούλου, Χρήστου Στεργίου, Αννας Σπακουρή, Μαρίας-Ιωάννας-Αγγελικής & Δημητρίου Μουστακάτου (εν μέρει) Μιχαήλ-Γεωργίου & Παναγιώτας Μαζαράκου, Λουλούδας Τριανταφύλλου, Χρήστου και Γεωργίας Τσόγκα, Αχιλλέα και Βασιλικής Ζσιμποπούλου, Σωτηρίου Τσαμάλη, Παναγιώτη Σταύρου, Σοφίας Καμπόλη, Σταματίνας Λούρη, Αναστασίου Ράπη (εν μέρει), Νικολάου Μπόσδα, Κυριάκου και Σπύρου Σαντοριναίου, Ελένης Μητσάκη, Χαράλαμπου Τσατά, Αικατερίνης Παπαγεωργίου, Χρήστου Υφαντή, Αλεξάνδρου Νικολαΐδη (εν μέρει), Χρήστου Καλογράνη, Παναγιώτη και Ελένης Ξένου, Αικατερίνης Καρδάμη, Σπυριδώνα Κατωπόδη, Αθανασίας Νικά, Μιχαήλ Χαλά, Μαρίας-Ειρήνης-Γεωργίου-Μιχαήλ και Ιωάννου Βαρδάκη (εν μέρει), Γερασίμου και Ιωάννου Σπαθή, Βασιλείου Κατσάκου, Ανέτας Χωριανοπούλου (εν μέρει), Κυριακής Θεοδώρου (εν μέρει), Μαρίας Κουφοπούλου (εν μέρει), Ειρήνης Καλογερά (εν μέρει), Αντωνίου Μηνδρινού (εν μέρει), Μουστακάτου, Στυλιανής Φλαμπούρη, Σεραφείμ και Λουκά

Μήτσου (εν μέρει), Φωτίου και Μαρίας Λέκκα, Κυριάκου και Ελένης Μαρκάκη, Χαράλαμπος Φυτά, Παναγιώτη και Γεωργίου Δαμάσκου.

2. Απορρίπτονται οι ενστάσεις των κκ. Ιωάννης Πουράιμη, Δημητρίου-Ιωάννη-Γεωργίου Δαμάσκου, Δημητρίου-Αναστασίου-Ιωάννου-Παναγιώτη και Γεωργίου Ράπη, Γεωργίου Δέδε, Αιμιλίας Ράπη, Αναστασίου Ράπη, Σωτηρίου Παπαδόπουλου, Αντωνίου Δρε, Μαρίας Γάλλιου, Ελευθερίου Ελευθερίου, Νικολάου και Άννας Αναστασίου, Αλεξάνδρου και Καλλιόπης Χρέλια, Ειρήνης Ρούσου (εν μέρει), Μαρίας-Ιωάννας-Αγγελικής και Δημητρίου Μουστακάτου (εν μέρει), Παναγιώτη και Ευαγγελίας Μπαρουτά, Αναστασίου Ράπη (εν μέρει), Ειρήνης Μπλέμη, Ρουμπίνης Αθανασοπούλου, Σοφίας-Μπαγιά Κραββαρίτη, Δήμητρας Σπαθή, Σταματίας Τρίτσα, Μαρίας-Ειρήνης-Γεωργίου-Μιχαήλ και Ιωάννου Βαρδάκη (εν μέρει), Ανέτας Χωριανοπούλου (εν μέρει), Κυριακής Θεοδώρου (εν μέρει), Μαρίας Κουλοπούλου (εν μέρει), Ειρήνης Καλογερά (εν μέρει), Χρήστου και Ιωάννη Καλογράνη, Αλεξάνδρου Νικολαΐδη, Αικατερίνης Γκίκα, Καλλιόπης Λουριώτη, Αντωνίου Μηνδρινού (εν μέρει), Βασιλικής Σαπουνάκη, Σαραφειμ και Λουκα Μήτσου (εν μέρει), Βασιλείου Βιτζηλαίου.

3. Διορθώνεται η πράξη εφαρμογής στην περιοχή των ιδιοκτησιών

29.01.37, 29.32.03, 29.34.14, 29.32.08, 29.58.14, 29.32.09, 29.01.71,  
29.32.14, 29.52.13, 29.65.13, 29.34.40, 29.34.38, 29.32.39, 29.57.17,  
29.56.11, 29.56.05, 29.52.10, 29.32.21, 29.32.34, 29.61.13, 29.12.19,  
29.50.09, 29.54.04, 29.39.06, 29.50.01, 29.43.26, 29.41.61, 29.41.16,  
29.41.32, 29.41.60, 29.09.03, 29.03.20, 29.03.21, 29.65.23, 29.42.08,  
29.42.05, 29.11.07, 29.37.10, 29.43.15, 29.43.14, 29.07.10, 29.33.15,  
29.35.13, 29.29.50, 29.44.09, 29.56.17, 29.59.09, 29.59.02, 29.44.01,  
29.33.22, 29.41.22, 29.41.23, 29.41.55, 29.41.56, 29.41.57, 29.44.04,  
29.06.06, 29.37.23, 29.37.24, 29.43.30, 29.11.05, 29.66.03, 29.56.33,  
29.33.26, 29.34.25

4. Συμπληρώνεται η πράξη εφαρμογής με τα στοιχεία που προέκυψαν από τις ενστάσεις κατά της 3ης ανάρτησης.

5. Κυρώνεται διορθωμένη η πράξη εφαρμογής.

απόφαση αυτή να μεταγραφεί στο οικείο Υποθηκοφυλακείο.

Η ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ Π.Α.Α.

Μ. ΒΩΡΟΥ-ΜΠΑΣΟΥΚΕΑ

Αγ. Παρασκευή

Ο ΝΟΜΑΡΧΗΣ ΑΝ. ΑΤΤΙΚΗΣ

Ε. ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΗΣ